

ОГЛАВЛЕНИЕ.

Н. Бухарин. Значение аграрно-крестьянской проблемы	Стр. 3
Д. Марецкий. Идеиные блуждания социал-предательства	18
Ем. Ярославский. Религия на службе капитала	28
А. Гольцман. Перспективы электрификации	38
Е. Терлецкий. К вопросу о коллективизации сельск. хозяйства	50
Квиринг. Землеустройство и землепользование	63
М. Хатаевич. О состоянии и работе партийной ячейки в деревне	74
А. Ивин. Советский Союз и Англо-Американский «блок» на Дальнем Востоке	87
М. Т. Бреш в Англо-Американском «блоке»	98

КРИТИКА и БИБЛИОГРАФИЯ.

Ем. Ярославский. За ленинизм	106
П. Сапожников. Адоратский	115

БОЛЬШЕВИК

№

5-6 (21-22)

МАРТА 30

1 7 2 3
И В Е К В А

ИЗДАНИЕ ГАЗЕТЫ „ПРАВДА“

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

БОЛЬШЕВИК

25 МАРТА

5—6 (21—22)

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
ДВУХНЕДЕЛЬНИК ЦК РКП

1 9 2 5
МОСКВА
ИЗДАНИЕ ГАЗЕТЫ
ПРАВДА

К сессии расширенного Исполкома Коминтерна.

Отсутствие революционной ситуации в центре Европы, полевение английского пролетариата, обострение колониальных движений и движений национально-революционных — таковы три основных факта международной жизни.

Приток американского капитала в Германию, укрепление валюты, «оздоровление» экономической жизни вообще — есть факт, не подлежащий сомнению. Отсюда известная «стабилизация» и в области политических соотношений, т. е. известное укрепление буржуазного режима. Правда, никакой мирной идиллии, во вкусе Гильфердинга—Каутского, не наступило. Правда, основные противоречия между великими державами нисколько не сгладились, а, наоборот, выросли. Правда, эти державы лихорадочно вооружаются, а пресловутая «Лига Наций» — венец творения капиталистического мира — превратилась уже в настоящее посмешище и жалкую декорацию «единства интересов», «единства», в которое никто не верит, за исключением симулянтов марксизма. Но в то же время безусловно верно, что «текущий момент» характеризуется известным упрочением буржуазных отношений в центре Европы.

Эта объективная обстановка находит свое выражение и в области соотношений между различными общественными силами. Революционная ситуация сопровождается обострением классовых противоположностей, усилением общественных флагов (крайней правой и крайней левой), ослаблением общественной «серединки». Так было, например, в той же Германии осенью 1923 года, когда, с одной стороны, рос фашизм, а с другой, крайне усиливалось влияние коммунистов, при одновременном падении удельного веса социал-демократии. Теперешняя обстановка «оживляет» как раз срединные партии и создает основу для «стабилизации» социал-демократического влияния внутри рабочего класса.

Это охлаждение революционной атмосферы в Европе не могло не вызвать болезненных явлений внутри Коммунистического Интернационала. За последнее время мы пережили раскол в норвежской партии, откол в шведской, небольшой откол во фран-

цузской партии, кризис в германской, очень тяжелый кризис в чехословацкой партии, дискуссии в РКП (б) и так далее. Далеко не все эти «кризисы» сопровождались уменьшением наших сил: стоит только привести пример с французской партией, которая выросла, возмужала, впервые стала чувствовать и осознавать себя, как настоящая боевая партия революционного пролетариата. Сейчас нам необходимо отметить факт болезней, критических, переломных моментов в развитии наших братских организаций.

Эти явления более чем понятны. Могучий рост коммунистического движения в предыдущие годы увлек многих в наши ряды, в том числе и многих колеблющихся: все покрывал собою шум революционного прилива. А теперешний отлив революционной волны неизбежно вызывает ряд колебаний, «критических» настроений, у некоторых — оттенок политического разочарования. Такие «уклоны», такие пессимистические нотки слышатся у неустойчивых флангов движения. Отсюда — так называемые «кризисы» внутри коммунистических партий.

Понять обстановку, понять, что теперь нужна особая упорная борьба за массы; понять, что теперь необходимо руководство «марксистского центра» в борьбе и против левой фразы (напр., группа Шумахера в Германии, отрицающая работу в реакционных профсоюзах) и против остатков социал-демократизма (правые в Германии, Чехо-Словакии, Франции и т. д., и т. п.); понять, что необходима умелая, выдержанная внутрипартийная линия, завоевывающая партийные массы под влияние настоящего большевизма; понять, что необходимо самое внимательное отношение к повседневной борьбе рабочего класса и увязка этой борьбы с революционными целями коммунизма, — все это является задачей компартий. Отсюда то громадное значение, которое принимает лозунг большевизации партий Коминтерна. Наша собственная, «российская» партийная дискуссия, показала, как много нужно сделать, даже в нашей партии, в деле ее большевистского воспитания. Еще больше значение большевизации для иностранных компартий. Они возникли и начинали работать под общим руководством Ленина, который закладывал фундамент Коммунистического Интернационала. Но они не могли иметь такой большевистской закалки, какая необходима. Ведь, только очень немногие, сравнительно, работы В. И. переведены. А по настоящей большевистской проработке всего опыта последних лет сделано очень немного. Теперь нужно это сделать. В ряде стран мы потерпели поражение. Но разбитые армии хорошо учатся. Практика и теория большевизма, как осознанные задачи компартий, становятся теперь во весь свой рост.

Большой стратегическо-тактической задачей, прямо и непосредственно вытекающей из особенностей текущего момента, яв-

ляется кампания за единство международного профессионального движения — второй вопрос, который подлежит обсуждению пленума Исполкома. Эта кампания еще далеко не закончена; с известной точки зрения можно сказать скорее, что она только лишь началась. Но теперь уже ясны некоторые результаты этой кампании, теперь уже неоспорима ее величайшая революционная целесообразность. Всего несколько месяцев тому назад приходилось самым энергичным образом бороться за правильность такой тактики. А теперь она является общепризнанной в наших рядах, ибо несомненны ее крупнейшие успехи. Какие бы колебания в левеющих верхушках английских тред-юнионов ни нашли себе место (а такие колебания отнюдь не исключены) — полевение масс британского пролетариата неоспоримо и неотвратимо. Если довольно резкое понижение революционной температуры в центре Европы не подложит сомнению, то компенсацией, с точки зрения революции, является успешная борьба за влияние на массы островного британского пролетариата. Тем самым создаются и более прочные предпосылки для успехов в этой области на европейском континенте.

Упорная работа необходима и среди крестьян. Весь текущий период, может быть, с известной точки зрения, охарактеризован, как период бешеной борьбы за влияние на крестьянство. Роль этого последнего повсеместно выросла. Аграрный кризис потряс и взбудоражил его. Оживление здесь несомненно. Нечего уж и говорить о неслышанно важном, прямо громадном, значении колониально-крестьянских движений и движений в полуколониях, в роде Китая. Бесконечно нелепо было бы пройти мимо этого вопроса, когда на него обращает такое исключительное внимание вся буржуазия. Тут Исполком должен сказать свое решающее слово. Само собою понятно, что никакая большевизация партий не будет возможна, если компартии не будут брать всерьез этого вопроса.

Исполкому придется коснуться и нашей внутрипартийной дискуссии. В значительной мере этот вопрос уже стал интернациональным. Не только потому, что РКП является крупнейшей партией всего Коминтерна. И не только потому, что все партии уже, так или иначе, высказались по этому вопросу. И, наконец, не только потому, что правые группировки в Коминтерне всячески старались опереться на нашу оппозицию. Вопрос стоит гораздо глубже. Ибо внутри компартий имеются уклоны от большевизма, уклоны своего собственного происхождения, и тем не менее, родственные троцкизму. Большевизация партий должна состоять в идейном преодолении этих уклонов.

В развитии мировой революции произошло смещение центров: Германия несколько отходит назад, поднимается — но куда более

осторожно—Англия, развязываются события на Востоке, крепнет СССР.

Из этого нужно исходить при определении нашей тактики. Мы, ученики Ленина, знаем, что революционер не тот, кто умеет вести себя революционно только тогда, когда ярко полыхает пламя революции. Революционер тот, кто мужественно и спокойно готовит революцию, когда свирепствует реакция. Укрепление партий и борьба за массы, упорнейшая работа—вот наши лозунги дня. Ответить на запросы этого дня, является задачей расширенного пленума, и нет никакого сомнения в том, что на все вопросы он даст точные и недвусмысленные ответы.

А. Сленков.

Аграрно-крестьянская проблема в эпоху борьбы пролетариата за власть.

1. Социал - демократия и крестьянский вопрос в эпоху пролетарской революции.

Когда российский пролетариат, в сравнительно отсталой, аграрной стране, взял в свои руки власть, дряхлеющий идеолог международного оппортунизма Карл Каутский выступил против первой в мире пролетарской республики.

По мере того, как Советская власть в России укреплялась, он все более откровенно отмежевывался от социалистической революции, все более энергично старался доказать рабочим Западной Европы неприемлемость революционных методов для пролетарского движения передовых—в экономическом и культурном отношении—стран.

Он, этот попик от лже-марксизма, договорился до того, что объявил диктатуру пролетариата в России, как и Парижскую Коммуну, историческими аномалиями, событиями, подобных которым больше нигде и никогда быть не может¹⁾.

В то время как Маркс и особенно Энгельс, а с ними и все революционные марксисты, видели в Парижской Коммуне прототип диктатуры пролетариата, Карл Каутский видит и в Коммуне и в Советской власти случайные исторические эпизоды. Тем хуже для Каутского и хуже с ним. Тем яснее их разрыв с марксизмом. Но Каутский прошел марксистскую школу. Он пытается поэтому облечь свои положения о неприемлемости для Западной Европы методов российской революции марксистской фразеологией.

«В ряде индустриальных стран уже налицо,—пишет Каутский,—материальные и идейные предпосылки социализма в значительной степени... Но Россия не принадлежит к числу этих руководящих индустриальных стран.

То, что там теперь разыгрывается, по сути дела, является последней из буржуазных революций, а не первой из социалистических»²⁾.

Основание для такого утверждения, Каутский видит в том факте, что Россия—страна мелкого производства, что большинство населения России составляет мелко-буржуазное крестьянство. Ход его рассуждений необычайно примитивен и формален.

Социализма не построишь, если большинство населения не предрасположено к социализму, если оно не имеет социалистического самосознания.

А это последнее может появиться только у пролетариев, в условиях крупного капиталистического производства.

¹⁾ «Die Diktatur des Proletariats». Wien, 1918, s. 42—43.

²⁾ Там же. S. 12

Вывод из этих плоских положений совершенно ясен: социализм осуществим только в стране, большинство населения которой составляет пролетариат.

Каутский, правда, не утверждает этого категорически. Говоря об условиях зрелости страны для социализма, Каутский пишет: «Нельзя достаточно определенно сказать, будет ли это тогда, когда пролетариат образует большинство народа и как большинство провозгласит свою волю к социализму...»

Но из всех его положений этот вывод, о необходимости пролетарского большинства, следует с совершенной категоричностью.

Здесь перед нами образчик формально-логического мышления. Дialeктик-марксист обязан был бы перенести центр тяжести анализа в соотношение классовых сил, учет расположения этих сил, рассмотрение системы факторов политических позиций разных классов и социальных групп.

А Каутский занимается арифметикой. Поэтому он ничего не может понять в социальной современности.

Поэтому для Каутского пролетарская революция в стране с крестьянским большинством, в определенных условиях, при определенных сочетаниях классовых сил,—является исторической аномалией.

Если принять всерьез арифметическую методологию Каутского, то нельзя толком разобраться не только в условиях пролетарской, но и буржуазной революции.

На самом деле. Каутский твердит об объективных предпосылках, наличие которых должно предшествовать революции. Но о каких предпосылках?

Можно ли утверждать, что предпосылкой буржуазной революции является господство промышленно-капиталистического производства в экономической жизни страны? Если понимать это господство в формально-арифметическом смысле,—то его не было.

Если мы вспомним Великую Французскую Революцию, то мы должны определенно констатировать, что когда буржуазия стала у власти после революции,—даже тогда промышленная буржуазия не играла решающей роли в народно-хозяйственном бюджете страны. Но в реальном процессе движения, развития, промышленно-капиталистическое производство, представляющее передовую социально-экономическую систему, к которой тяготели до-капиталистические хозяйственные единицы,—несомненно определяло собою основной тип отношений.

Великая Французская Революция обеспечила условия для быстрого роста промышленного капитала.

Пролетарская революция, как это уже отмечалось т. Бухариным, принципиально отличается от буржуазной.

Буржуазные отношения вызревают внутри феодальной системы, они реально существуют и расширяются еще до буржуазной революции. Отношения социалистического типа тоже, конечно, подготовляются капитализмом, но они появляются только после социалистической революции, они реально существуют и расширяются только после установления диктатуры пролетариата. Однако, несмотря на это кардинальнейшее различие от буржуазной революции, социалистическая революция имеет с последней, между прочим, одно весьма существенное сходство.

В исходном пункте социалистического строительства, во время диктатуры пролетариата, социалистическое производство (и в применении к отдельным странам и в мировом масштабе)—с точки зрения формально-арифметической, не является господствующим, но неизбежно является таковым с точки зрения системы в движении.

Пролетарская социалистическая диктатура может существовать и укрепляться в условиях, когда $\frac{3}{4}$ и даже $\frac{1}{2}$ населения страны составляет мелкое крестьянство, но когда решающие экономические факторы—крупная промышленность, транспорт и т. д.—находятся в руках социалистического пролетариата, когда социалистическая система шаг за шагом подчиняет себе остальные формы хозяйства, переделывая их и включая их в себя.

Таким образом, если подходить к вопросу об объективных предпосылках пролетарской революции не с формально-арифметическим, а с марксистско-дialeктическим методом,—то наличие значительного до социалистического мелко-буржуазного окружения, безусловно, не исключает практической постановки вопроса о захвате пролетариатом власти.

Каутский совершенно не понимает действительного характера марксизма.

«Можно с определенностью принять, что народ дотоле не созрел для социализма, доколе большинство народных масс противостоит враждебным социализму¹⁾. Революционный марксист должен ставить вопрос не так.

Дело не в том, чтобы до пролетарской революции склонить неproлетарские трудящиеся массы, раньше всего крестьянство, на сторону социализма. Задача заключается в том, чтобы мобилизовать эти массы против капитала, или, по крайней мере, нейтрализовать их к моменту пролетарской революции.

Крестьянство не имеет и не может иметь социалистической идеологии, но оно в своей массе эксплуатируется капиталом и потому может поддержать—при правильной политике компартии—пролетариат, совершающий революцию против капитала.

С методологией Каутского нельзя никак понять того бесспорного объективного факта, что колониально-крестьянское движение в наши дни является мощным фактором антикапиталистической пролетарской мировой революции.

Каутский, вообще, не ставит перед собой проблему крестьянства: при его постановке вопроса об условиях пролетарской революции эта проблема просто отбрасывается.

В стране, население которой насчитывает значительные массы крестьянства, пролетарская революция невозможна—вот вывод из теоретических положений Каутского.

Но обратимся к другому видному идеологу социал-демократии Отто Бауэру²⁾.

¹⁾ Там же, S. 12.

²⁾ Строго говоря, Бауэр не имеет определенной точки зрения на данный вопрос. Его последние писания дают понять, что Бауэр уже сдает некоторые свои прежние позиции.

Однако, разбираемый нами круг идей Отто Бауэра является попыткой наиболее аргументированной и логически-выдержанной социал-демократической критики пролетарской революции именно с крестьянского конца, почему мы и считаем необходимым остановиться, именно, на излагаемой далее концепции Отто Бауэра.

Нужно отдать должное Отто Бауэру: он подвижнее, смелее, — менее Каутского склонен закрывать глаза на факты, — хотя, конечно, тоже необычайно далек от марксизма.

Свое отношение к большевизму и революции российского пролетариата он выявил в работе: «Bolschewismus oder Socialdemokratie»¹⁾.

Значительно позже он затронул эту же тему в других работах, в частности в своей брошюре: «Der Kampf um die Macht»²⁾.

В последней он склонен еще больше, чем в первой работе, к отмежеванию от обычной меньшевистской интерпретации Советской власти, как диктатуры кучки захватчиков, не представляющих пролетариата.

«Гегемония пролетариата над крестьянством означает в России диктатуру небольшой активной пролетарской партии над громадной политически индифферентной массой трудящихся»³⁾.

Говоря в этой же самой брошюре о необходимости блока с трудящимся крестьянством, он обнаруживает, в приводимой нами цитате, полнейшее непонимание тех отношений союза между пролетариатом и крестьянством, на почве которых произошла, утвердилось и укрепляется пролетарская диктатура в России.

Но в отличие от Каутского и других социал-демократов он утверждает, что при Советской власти осуществляется диктатура «пролетарской партии», т.е. партии, представляющей интересы пролетариата.

Это уже много для социал-демократа. Но как же это могло случиться, что «диктатура пролетарской партии» осуществилась в отсталой стране с большинством крестьянского населения? По Каутскому это вещь невозможная.

Отто Бауэр пытается, с видимыми потугами остаться на почве марксизма, объяснить это в указанной нами работе «Bolschewismus oder Socialdemokratie?».

«Российский пролетариат мог установить свое господство в России, — пишет Бауэр, — потому что русский крестьянин только при содействии пролетариата мог получить помещичью землю.

Пролетарская революция могла и должна была победить в России, потому что только она могла полностью осуществить то, что в Западной и Средней Европе уже осуществила буржуазная революция: разрушение феодальной системы; установление буржуазного собственного порядка в области земледелия»⁴⁾.

Бауэр пытается даже вскрыть историческую закономерность этого явления.

«Буржуазная революция находит крестьянство, которое мятежит против феодализма. Она может поставить себе на службу элементарную силу этого крестьянства и посредством ее сломать старый режим. Но буржуазная революция находит это крестьянство на обусловленном феодализмом культурном уровне, т.е. в состоянии варварства. Поэтому крестьянство, хотя оно и составляет подавляющее большинство населения, неспособно само выступить наследником старого режима.

¹⁾ «Bolschewismus oder Socialdemokratie» Von Otto Bauer. Dritte Auflage, Wien, 1921.

²⁾ Der Kampf um die Macht v. Otto Bauer. Wien, 1924.

³⁾ Der Kampf um die Macht, s. 22.

⁴⁾ «Bolschewismus oder Socialdemokratie». S. 30.

Поэтому буржуазная революция может привести к диктатуре города, т.е. диктатуре многочисленнейших и революционнейших классов города. Она (эта диктатура) является пролетарской, если буржуазная революция впервые протекает в условиях, когда многочисленнейшим и революционнейшим городским классом является пролетариат крупной индустрии»¹⁾.

Всякий, кто внимательно прочитает это утверждение, сразу заметит, что Бауэр — схематик и метафизик.

Во-первых, для развития и исхода революции совершенно не безразлично, какой из городских классов возглавляет крестьянскую революцию.

Совершенно ясно, что если мелкая буржуазия городов эпохи Великой Французской Революции, не являющаяся носителем нового передового способа производства, не могла удержаться у власти, — то пролетариат крупной индустрии, борющийся за социализм, представляющий передовой способ производства в наших исторических условиях, — эту власть удержит и использует, используя ее, как орудие социалистического строительства.

С другой стороны, нельзя рассматривать крестьянство так метафизически, как это делает Бауэр. Всякий понимает, что в эпоху «крупной индустрии» крестьянство уже не может находиться в том состоянии «варварства», которое было типично, скажем, для французского крестьянства конца XVIII века.

Всякий понимает, что крестьянство, пережившее полосу укрепления финансового капитала, эпоху империалистических войн, играющих крупнейшую роль в революционном воспитании трудящихся масс, эпоху классовых битв пролетариата с буржуазией, — по своему культурно-политическому облику не может быть приравнено к крестьянству конца XVIII века.

Бауэр говорит здесь о крестьянстве тех стран, в которых валило еще гнетущее господство феодала над крестьянином. Но именно в этих странах крестьянство, втянутое в империалистическую войну, видело в последней только источник бедствий: оно не могло здесь даже использовать благоприятную рыночную конъюнктуру в отношении продуктов сельскохозяйственного производства, созданную войной, — ее использовал только помещик.

Отсюда вполне понятным является тот факт, что это крестьянство видело своего врага не только в феодале, но и в империалистической буржуазии. А эти два факта: гегемония социалистического пролетариата в революции и наличие антикапиталистических тенденций в крестьянстве — радикально меняют обстановку и перспективы революции: они создают предпосылки перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую. Не понимая всего, Бауэр нечаянно почти понял кое-что. Он понял, что крестьянская революция, объективно буржуазная сама по себе, может явиться мощным фактором победы пролетариата в борьбе за власть.

Бауэр полагает даже, что революция российского типа может иметь место в целом ряде других стран Европы: «В Италии, Румынии, в балтийских государствах, в Словакии, Боснии, воз-

¹⁾ Там же. S. 65.

можно также в Польше и Венгрии существуют теперь еще возможности такого развития»¹⁾.

Это замечание стыдливо снесено Бауэром в примечание. Еще бы! Какая смелость! ²⁾.

Правда, эта «смелость» была простой констатацией факта, потому что почти во всех странах, на которые указывает здесь Бауэр, революционное движение уже обнаружило, во времени написания Бауэром книги, свои весьма обещающие потенции, причем в этом движении пролетариат проявил склонность к методам и формам, похожим на таковые в российской революции. Однако, в перечислении этих стран у Бауэра мы не встречаем, напр., Германии, пережившей несколько мощных революционных встрясок.

Но здесь Бауэру окончательно изменяет его смелость.

Он еще может уступить большевикам, сравнительно, небольшие, преимущественно земледельческие страны, но зато вместе с Каутским считает непроницаемыми для коммунизма крупные капиталистические страны Западной Европы.

Ибо здесь—утверждает Бауэр—другое крестьянство, ибо это крестьянство решительнейшим образом настроено против пролетариата.

Было время, когда крестьянство являлось крупнейшей революционной антифеодальной силой.

В XIX веке наступает антикапиталистическая фаза крестьянской политики.

«Крестьянин видит теперь своего врага не столько в феодале, сколько в торговом, ростовщическом гипотечном и биржевом капитале»³⁾...

Однако, эти антикапиталистические тенденции в крестьянстве использует не пролетариат, а помещик.

С половины XIX века проявляются новые тенденции развития. Начинается полоса интенсификации крестьянского хозяйства.

«Интенсификация крестьянского хозяйства,—пишет Бауэр,—содействует происшедшее во второй половине XIX века повн-

¹⁾ Там же. S. 76. Нам напоминает, по ассоциации сходства, как вожак российской империалистической буржуазии, Миллюков, в ставший также и в роли историка России, дал военно-оборонческую «внеклассовую» теорию государства, образующего классы, но сделал оговорку, что в Западной Европе, пожалуй, государство возникло как продукт классовой борьбы. Он писал это, рассчитывая, что каждая страна найдет своего Миллюкова, доказывающего, что в его стране все «не по-марксистски».

²⁾ Карл Каутский, давший весьма лестный отзыв о книге Бауэра, считал необходимым отгородиться от последнего в этом вопросе. Он объявляет спорным это положение Бауэра. «Большевизм представляется мне,—пишет Каутский,—не продуктом особых экономических условий, которые типичны вообще для аграрного государства, в котором борющийся индустриальный пролетариат действует вместе с революционным крестьянством, а... продуктом тех исключительных условий, которые сложились только в России после мировой войны» («Der Kampf», Wien, juli 1920, Heft 7. Karl Kautsky. Eine Schrift über den Bolshevismus).

Следует, впрочем, отметить, что и сам Бауэр торопится заявить, что диктатура пролетариата, вынесенная на гребне крестьянской революции, не может быть прочной: она проявляет тенденции социального перегорения.

Однако, уже в 1924 г. Бауэру приходится отметить, что, вопреки его предсказанию, у власти стоит «активная... пролетарская партия». («Der Kampf um die Macht»).

³⁾ Там же. S. 77.

шение мировых цен на хлеб, а также подьем цен на скот, молоко, овощи, связанный с ростом городов и индустриальных областей.

Антикапиталистическое настроение крестьянства исчезло... Совершенно другие вопросы волнуют теперь крестьянство. Оно стремится, прежде всего, сохранить высокую цену сельскохозяйственных продуктов посредством защитительных пошлин.

В борьбе за пошлины оно стоит рука об руку не только с крупным землевладением, но также и с нуждающейся в защитительных пошлинах крупной индустрией против городского пролетариата...

Антипролетарская фаза развития крестьянской политики отчеканивается все яснее¹⁾.

Противоречия между пролетариатом и крестьянством особенно углубились за время войны, когда деревня значительно пообогатела, благодаря дальнейшему повышению цен на продукты сельскохозяйственного производства.

Отто Бауэр приходит к выводу, что крестьянство является в Западной Европе силой, определенно антипролетарской, почему большевистский тип революционной борьбы—в этих странах—привиться не может. Обнаружив минутный проблеск мысли в первой части своей работы, Бауэр решительно рвет с диалектическим марксизмом, когда подводит такую теоретическую базу под предательскую социал-демократическую политику в Западной Европе.

Во-первых, он без достаточного основания разделяет так категорически антифеодальные, антикапиталистические и антипролетарские тенденции в крестьянстве на различные исторические фазы, разрывая их в историческом времени.

Поскольку в современном капиталистическом обществе имеются одновременно, сосуществуют и крупное землевладение феодального и нео-феодального типа, и буржуазия и пролетариат, и крестьянство,—постольку вопрос об объективной роли в классовой борьбе и о политических потенциях того или иного из этих социальных образований,—может быть разрешен только после изучения отношений между всеми этими силами в их реально-историческом переплетении, динамики этих отношений, только после анализа всего комплекса взаимных противоречий и степени напряженности этих последних.

А такой—единственно правильной, с марксистской точки зрения—подход разрушает всю теоретическую постройку Бауэра, сразу же опроверживает всю его «теорию фаз».

Ибо только слепой может не видеть того факта, что крестьянин не изжил антифеодальной фазы своего развития, постольку ему еще приходится в ряде стран (не только земледельческих, но и крупных индустриально-капиталистических—Германия, Франция, даже Англия, платить ренту помещику, в виде высокой арендной платы, платы за землю и т. д. ²⁾).

Ибо только идеолог социал-демократии, являющейся левым флангом на буржуазном фронте, может утверждать, что у крестьянства уже в прошлом его антикапиталистические тенденции.

¹⁾ Там же, S. 77—78.

²⁾ Относительно роли крупного землевладения в сельском хозяйстве различных стран—смотри данные, приведенные в «Очерках по аграрному вопросу» под ред. Варги.

Бауэр кончил писать свою книгу, когда упрямая история подарила нас явлением мировых ножиц, одним из факторов которых, несомненно, являются капиталистические тресты и синдикаты¹⁾.

И что весьма характерно,—коммунистические пролетарские партии выступают за снижение цен на продукты промышленности и против эксплуататорской политики индустриального капитала в отношении крестьянства²⁾.

Пролетариат отнюдь не заинтересован вообще, и в эпоху пролетарских революций в частности, и в особенности—в росте капиталистических прибылей за счет деревни.

Пролетариат будет бороться за повышение своей заработной платы не за счет крестьянства, а за счет снижения прибылей капитала.

При такой политике пролетарской партии—крестьянство все больше будет выступать не антагонистом городских классов вообще, а врагом буржуазии и союзником пролетариата.

В систему этих положений следует внести еще весьма значительный корректив.

Бауэр все время говорит о крестьянстве, как о целом. Это его вторая грубейшая ошибка. Нужно не только понимать, что политические потенции крестьянства и методы идейного завоевания крестьянства пролетарской партией на свою сторону—могут быть правильно определены только при анализе взаимоотношений всех крупных классов данного общества.

Если учесть при этом и те различия в социально-экономическом положении различных слоев крестьянства, которые значительно модифицируют, только что намеченную нами, общую расстановку классовых сил, и нашу политику среди крестьянства по отношению к еще сохранившемуся крупному землевладению, то напряженность этих противоречий будет различна в отношении различных групп крестьянства.

Крупное крестьянство, применяющее наемную рабочую силу, но работающее в хозяйстве само, как правило, не нужда-

¹⁾ Особенно сильно пострадали от ножиц американские фермеры. Daily Worker (1. X. 24) подсчитывает на основе официальных данных, что в течение одного года, более чем миллион разоренных фермеров, вынуждены были покинуть свои фермы и искать других занятий. За последние два года 23% фермеров из пшеничного и маисового районов—оказались банкротами.

Но пострадал, конечно, не только американский фермер. Цены на продукты сельского хозяйства упали не только по сравнению с военным, но и с довоенным в смысле, что не могло не отразиться на положении крестьян.

Так prof Beckmann приводит в своей книге «Die wirtschaftlichen Beziehungen der deutschen Landwirtschaft und ihre wirtschaftliche Lage (1919—24 г.)» следующие характерные данные о покупательной силе рогатого скота в отношении к машинам:

1913	100
1923	I	64
	VI	83
	X	37
	XI	92
	XI	68
1924	I	62
	II	63

²⁾ См. также данные, приведенные в докладе тов. Бухарина о международном положении на XIII съезде партии.

³⁾ См. об этом протоколы IV конгресса Коминтерна по аграрному вопросу.

щегося в земле, относится враждебно и к помещику паразитарного типа и к помещику крупно-капиталистического типа. Но по мере укрепления своего экономического положения—оно все больше склонно к политическому союзу с помещиком.

Среднее крестьянство больше страдает от рантье-помещика (и в аренде и в покупке земли) и более склонно к борьбе против последнего.

Наконец, крестьянская беднота, по вполне понятным причинам, настроена наиболее агрессивно против крупного землевладения.

Если речь идет о противоречиях с капиталом города, скажем, в вопросе о ценах, то эти противоречия имеются у всего крестьянства, потребляющего продукты промышленности.

Но если все крестьянство заинтересовано в понижении цен на продукты промышленности, то не все заинтересовано в повышении цен на продукты сельского хозяйства, ибо значительная часть бедного крестьянства вынуждена прикупать продукты питания.

С другой стороны—капиталистическая собственность об'единяет буржуазные верхи деревни и индустриальный капитал города, в то время, как деревенская беднота, эксплуатируемая сельской буржуазией, объективно сближается с пролетариатом.

Таким образом, отношения крестьянства к разным классам современного капиталистического общества—весьма сложны и требуют всестороннего освещения, которое может быть дано только на основе диалектического метода, а не формалистики и метафизики Бауэров.

Пролетариат должен суметь, пользуясь противоречиями между крестьянином и помещиком, между крестьянином и индустриальным капиталом города, между крестьянской беднотой и сельским эксплуататором—втянуть массы трудового крестьянства в революционную борьбу за свержение эксплуататоров, обеспечивая себе, если не прямую поддержку крестьянства, то—в худшем случае—его дружественный нейтралитет.

Но если даже отвергать возможность привлечения крестьянства на сторону пролетарской революции, то уж совсем невозможно отрицать роль сельско-хозяйственного пролетариата, как союзника индустриального рабочего класса в социалистической революции.

По мере того, как происходит капитализация сельского хозяйства, армия с.-хозяйственного пролетариата, несомненно, менее сознательного и организованного, чем индустриальный пролетариат, но все более решительно выступающего против сельско-хозяйственного производства—растет и крепнет.

Даже социал-демократу трудно оспаривать этот факт.

Но Отто Бауэр предусмотрителен. Он подкован и на эту погу. Он закрыл и этот последний путь проникновения идей революционного социализма в деревню.

«Наоборот,—пишет Бауэр,—в областях, где преобладает крупное сельскохозяйственное предприятие, которое ставит себя на службу многочисленный сельский пролетариат или крупное крестьянское производство, которое находит рабочую силу в многочисленном слое малоземельных крестьян,—индустриальный пролетариат может объединиться в товарищество с имениями и на селе. Но здесь вырастают перед пролетарской революцией другие трудные проблемы»¹⁾.

¹⁾ Там же, S. 80.

И Бауэр начинает распространительно объяснять, что сельскохозяйственный пролетариат не может вступить в культурных странах на большевистский путь разрушительных действий российского пролетариата.

Он утверждает, во-первых, что революция, сопровождающаяся преодолением крупного капиталистического с.-х. предприятия, приведет к небывало резкому падению производства продуктов питания, ибо, если русское помещичье хозяйство было сравнительно отсталое, то крупное сельскохозяйственное производство культурных западных стран—высокопроизводительное, и его разрушение, хотя бы временное, открывает перспективу голода.

Во-вторых, он подчеркивает более тесную связь западных культурных стран с мировым хозяйством, чем связь с последним России, которая является страной полуаграрного хозяйства; революция в культурной западной стране—в силу этого обстоятельства—означает полнейшую дезорганизацию ее народного хозяйства, обусловленную потерей прежних экономических связей с другими капиталистическими странами, выпадшими из системы мирового общественного разделения труда, прекращением нормальной циркуляции капитала, потерей кредитоспособности на мировом капиталистическом рынке и т. д., и т. п.

Долженствующий быть испуганным читатель должен окончательно растеряться перед последним аргументом Бауэра: разрыв мировых экономических связей означает блокаду, а это для западных культурных стран—всегда импортирующих из земель сельскохозяйственных стран продукты питания—убийственно: революция—это голодная смерть. Что касается рассуждений Бауэра о дезорганизации хозяйства, нарушении нормального хода капиталистического производства, то Бауэр кое в чем прав.

Революция, действительно, означает неминуемый распад системы капиталистических отношений, ибо она выражается, обязательно, в ломке последней.

Этот распад сопровождается неминуемо, более или менее кратковременным, падением производства. Но это факт *sine qua non* революции. Ибо даже буржуазная революция (достаточно вспомнить Великую Французскую Революцию), нарушившая на время нормальное воспроизводство дореволюционных экономических отношений, сопровождалась «издержками революции», т.-е. временным падением производства.

Но только безнадежный оппортунист, только заведомый социал-идиотик может на этом основании отвергать революцию.

Если ты стоишь на точке зрения воспроизводства капиталистических отношений, если ты стремишься укрепить капиталистический режим, если ты апологет буржуазного общества—то для тебя нормальна и естественна антиреволюционная позиция оберегания капиталистического производства, защита последнего от революционных «дезорганизаторов» его.

Но если хоть сколько-нибудь серьезно говорить о революции, то следует разъяснять, убеждать, доказывать и твердить, что только революционная дезорганизация капиталистической системы отношений—может привести к победе социализма.

И пролетариат Западной Европы, наблюдая рост экономической силы Советского Союза, улучшение материального положения пролетариата в России, начинает понимать и поймет до жонца, что предпосылкой этого социалистического подъема является

ся революционное нарушение «нормального» воспроизводства капиталистических дореволюционных отношений.

Чрезвычайно характерно для Бауэра и отрицание мирового характера пролетарской революции. Революция уже победила на $\frac{1}{6}$ земного шара. Победа пролетариата в одной из крупных капиталистических стран Запады—будет мощным толчком для революции в ряде других стран. Той блокады, которую испытала Советская Россия, уже не будет испытывать ни одна страна. И если Бауэр всерьез говорил о наибольшей вероятности диктатуры пролетариата в земледельческих странах, то перспективы голода при международной солидарности пролетариата—уже не могут иметь места.

Бауэр вертится, как угорь, но пролетарская революция от этого не теряет под собой объективной почвы: она неизбежно будет объединять—и объединит—вокруг себя широкие массы трудящихся.

Мы видим, таким образом, как другими логическими путями, но той же ценою, что и Каутский,—т.-е. ценою отказа от диалектического метода Маркса—Бауэр приходит к выводу о невозможности пролетарской революции в культурных странах Запады, в которых имеются еще значительные массы крестьянства.

Социал-демократия предпочитает вести пролетариат к политической и экономической смычке с буржуазией, а не с крестьянством, в котором Каутский предлагает видеть социалистическому пролетариату «своего опаснейшего противника»¹⁾.

¹⁾ «Чем скорее и успешнее будет проникать социализм в область сельского хозяйства, тем легче обезоружит он своего опаснейшего противника—крестьянство». Karl Kautsky. Die proletarische Revolution und ihr Programm. 1922, Berlin. S. 305.

Условия под'ема деревни и дифференциация крестьянства.

Рост производительных сил в сельском хозяйстве продолжается вперед, не останавливаясь, и вступает в 4 годовщину существования. Так как рост этот происходит в условиях мелкого индивидуалистического хозяйства, то он не может не сопровождаться увеличением неравенства в экономическом положении различных слоев крестьянства. Поэтому важно оттенить, с одной стороны, те достижения, какие мы имеем в области сельского хозяйства за последние годы, когда и промышленность начинает усиливать свою производительность. Вместе с этим в развитии деревни должна наметиться новая струя—отлива избыточного населения в промышленность, что не могло иметь места в предыдущие годы. С развитием промышленности, под'ем сельского хозяйства вступает в новую фазу воздействия непа; с одной стороны, в самые ближайшие годы (1926—для районов, не пострадавших от голода 1921 года, и 1927—28—для пострадавших) будут исчерпаны все недосевы и хозяйство пойдет вширь только там, где возможны новые распахивания (сенокосов и других угодий), а, главным образом, должно будет пойти по пути интенсификации. с другой стороны, пролетаризированное крестьянство получит возможность не держаться, во что бы то ни стало, за землю, а найдет выход в промыслах. Это, в свою очередь, повлечет развитие арендных отношений в деревне и усиление концентрации не только средств производства, но и земли. Разумеется, что все эти процессы разовьются не сразу, а по мере роста соответствующих условий.

Из статьи «Экономический под'ем деревни» в № 255 «Правды» мы видели, насколько хозяйственное оживление деревни подвинулось вперед к 1924 году. И не только количественно, но и в смысле улучшения системы полеводства, введенном в севооборот и расширением площадей посева технических культур.

Как отражается этот под'ем сельского хозяйства на отношениях внутри деревни, как складываются отношения экономических групп между собою,—эту сторону вопроса мы и попробуем осветить, хотя бы в общих чертах и по отношению к наиболее уловным характеристикам.

Прежде всего, выпукло стоит вопрос об экономической неоднородности крестьянских хозяйств (дифференциации), порождаемой отношениями рынка. В процессе товаризации хозяйства эта неоднородность усиливается: одни хозяйства продают продукты их производства, другие продают рабочую силу; одни покупают продукты сельского хозяй

ства,—другие покупают рабочую силу. Эти функции различных групп крестьянства, в значительной мере, обуславливаются размером производства, размером хозяйства, будет ли этот размер измеряться полеводством или скотоводством—все равно. Им (размером) определяется не только характер хозяйства в тот или другой момент, но и характер самой эволюции хозяйства.

Конечно, кроме этого, характер эволюции определяется и общими условиями, например, при депрессии хозяйства (голод, война и др.), эволюция групп будет иная, чем при под'еме хозяйства или при нормальном течении производства. Это различие эволюции мы наблюдаем и сейчас между районами, пострадавшими от голода 1921 года и не пострадавшими.

Как изменились группы 1920 года к 1924 году—какие хозяйства 1920 года подверглись распаду, как измельчали и какие укрупнились? Предоставим дать ответ цифрам ¹⁾.

группы	Непострадавшие в 1921 г. губернии (15 губ.).								Пострадавшие в 1921 г. губернии (6 губ.).							
	Из них к 1924 году в %/о.								Из них к 1924 году в %/о.							
	Число исследуемых хозяйств.	Выселились и ликвидировались.	Соединились.	Разделились.	Остались без изменений.	Увеличили посев.	Уменьшили посев.	С тем же посевом.	Число исследуемых хозяйств.	Выселились и ликвидировались.	Соединились.	Разделились.	Остались без изменений.	Увеличили посев.	Уменьшили посев.	С тем же посевом.
1920.																
Без посева	3403	31,8	4,9	1,5	61,8	31,4	—	30,4	3335	53,0	5,1	1,3	40,6	25,8	—	14,8
Мелкие	34609	5,3	2,4	6,2	86,1	60,4	16,3	9,4	15381	18,3	4,9	4,7	72,1	36,6	30,0	5,5
Средние	25125	1,8	1,6	13,3	83,3	55,2	23,5	4,6	13876	11,9	4,0	10,5	73,6	24,8	46,6	2,2
Зажиточн.	1686	1,5	1,7	35,5	61,3	35,1	24,1	2,1	5749	12,1	4,1	16,9	66,9	9,6	56,8	0,5
Крупные	95	—	1,1	60,0	38,9	21,2	13,6	1,1	1276	7,3	4,1	27,1	61,5	3,7	57,7	0,1
Итого	64918	5,4	2,2	9,5	82,9	56,2	18,4	8,3	39617	17,7	4,4	8,9	69,0	26,6	38,2	4,2

Разница в эволюции хозяйств районов заключается в том, что из голодавших губерний почти ¹⁾ хозяйствами грировала, или прекратила существование, тогда как в благополучных губерниях, выселившиеся и ликвидировавшиеся составляют только 5,4 проц.; затем, в пострадавших губерниях слабее пло дробление хозяйств (разделн) и, наконец, здесь только 26,6 проц. хозяйств увеличили посев по сравнению с 1920 годом, тогда как в непострадавших губерниях соответствующая величина равняется 56,2 проц.; наоборот, уменьшили посев в пострадавшем районе 38,2 процента, в непострадавшем только

¹⁾ В непострадавших губ мелкими считались хозяйства, сеющие до 2 дес. средними от 2,1 до 6 дес., зажиточными—6,1—10 дес. и крупными—свыше 10 дес. В губ. пострадавших мелкими считались сеющие до 4 дес., средними—от 4,1 до 10 дес., зажиточными от 10,1 до 25 дес. и крупными—свыше 25 дес.

16,4 проц. Это влияние голода на эволюцию хозяйства в 1924 г. уже значительно сгладилось; наиболее выпукло оно должно было сказаться в 1922 году.

Характер отличия эволюции групп хозяйств (классов)—одинаково в обоих районах, только в пострадавшем отрицательные процессы выражены сильнее, а положительные—слабее, чем в районе непострадавшем.

В нормальных условиях (непострадавший район) из беспосевщиков выселяются и ликвидируются 81,8 проц.; $\frac{1}{3}$ из них за 4 года обзавелась посевом и меньше $\frac{1}{3}$ осталось беспосевными. Мелкопосевщики, в большинстве случаев, увеличили посев—60,4 проц.; только 16,3 проц. из них уменьшили посев, т.-е. стали еще мельче или совсем беспосевными. Разделы в этих двух группах практикуются в ничтожных размерах.

В таком же, примерно, положении находились и средние хозяйства непострадавших губерний, только число разделившихся хозяйств заметно возросло,—13,3 процента.

Зажиточные и крупные хозяйства дробятся сильнее,—35,5 проц. зажиточных и 60 проц.—богатых (крупных). Остальные хозяйства этих групп увеличили посев или уменьшили, большая часть увеличила, меньшая—сократила посевы. В пострадавшем районе, наоборот, эти две группы, в большинстве случаев, сократили посев или разделились, и только очень немногие—увеличили посев.

Поскольку подъем хозяйства выразился в увеличении посевов и скота, интересно выяснить роль различных групп, степень их участия в этом подъеме.

Взяв непострадавшие губернии, хозяйство которых развивалось в более нормальных условиях, измерим это участие в цифрах.

Группы 1920 года.	% прироста в группе.		% прироста к итогу (к общей сумме прироста).		% хозяйств в группе.
	Посева.	Рабочего скота.	Посева.	Рабочего скота.	
Беспосевные	+ 100	+ 94	3,0	15,2	3,0
Мелкие	+ 49,3	+ 4,1	38,0	78,0	50,8
Средние	+ 27,8	- 1,2	52,8	—	42,9
Зажиточные и богатые	+ 19,2	+ 2,6	6,2	6,8	3,3
Итого	+ 33,0	+ 1,6	100	100	100

Из общей суммы прироста посева—37,387 десятин—93,8 проц. падает на первые 3 группы, главным образом, на среднюю; 78 проц. прироста рабочего скота дали мелкие хозяйства и 15,2—беспосевные. Следовательно, в подъеме хозяйства энергию развивали, главным образом, мелкие и средние хозяйства. Каждое из них или большая часть их увеличили посевы в той или иной мере, и так как именно эти группы составляли в 1920 году главную массу хозяйств—свыше 90 проц.—то вполне понятно, что они и сыграли в подъеме главную роль.

На зажиточных и богатых—3,3 проц. хозяйств—падает только 6,2 проц. общего прироста посева и 6,8 проц. прироста рабочего скота.

При определении значения той или другой группы в подъеме хозяйства не забудем, что исходным пунктом мы берем 1920 год, т.-е. год, когда натурализация, уравнивающая (нивелирующая) все хозяйства, достигла максимального выражения; хозяйства, получившие в пользование много пашен (многосемейные), засевали только потребительскую норму; именно у них накапливались недосевы за период до новой экономполитики; поэтому в группу мелких (по размеру посева) могли попасть такие хозяйства, где все другие ресурсы стояли на высшем уровне и давали возможность, при первом случае, расширить производство; другими словами, в группу мелких в 1920 году, могли попасть условно мелкие, а не абсолютно маломощные.

Только с введением новой экономполитики, потенциальная мощь этих условно мелких хозяйств могла проявиться и проявилась. Это обстоятельство сыграло большую роль в подъеме производства именно мелких хозяйств, хотя и воля к действию, и энергия к производству у них напряглась до высшего предела за период напа.

Усилили экономическую мощь те хозяйства, где имелись в этом средства и силы и где с расширением посева лишь пришли в равновесие все другие средства производства. Но на ряду с ними имелись и другие, где не было или было мало возможностей развить и двинуть вперед производство. Поэтому при общем подъеме хозяйства, имеется всегда известная часть хозяйств маломощных или совсем не занимающихся земледелием (беспосевных).

В результате анализированных выше процессов, сдвигов и изменений, мы имеем следующую группировку хозяйств по посеву, взятых волости непострадавших от голода губерний).

Г О Д Ы.	% х о з я й с т в.							Итого
	Без посева	С п о с е в о м.					Свыше 16 дес.	
		До 2 дес.	2—4 дес.	4—6 дес.	6—10 дес.	10—16 дес.		
1920	5,2	53,3	30,2	8,5	2,7	0,1	—	100
1924	3,1	45,5	32,9	12,2	5,5	0,7	0,1	100

Относительно возросли группы средних и крупных хозяйств при одновременном уменьшении беспосевных и мелкопосевных. В 1920 году мелкие хозяйства составляли более половины—53,3 проц.; теперь они составляют только 45,5 проц.; зато увеличились сильно следующие 3 группы и появились крупнопосевщики, которых в 1920 году почти не было.

Разумеется, это вовсе не значит, что вся масса хозяйств подвинулась вверх; такое соотношение групп явилось не в результате простой «подвижки вверх», а в результате ряда сложных отношений и процессов: одни выселились или ликвидировались, другие перешли в высшие группы, третьи—в низшие, а многие хозяйства раздробились и стали еще более мелкими. Но ввиду того, что мы переживаем период подъема, большинство

хозяйств все же увеличило посев, а так как выселение и ликвидация унесли хозяйства, главным образом, из беспосевных и малопосевных групп, то эти две группы стали в 1924 году значительно меньше; они были бы еще меньше, если бы сюда не перешла часть хозяйств из высших групп.

По массовым данным текущей с.-х. статистики ЦСУ, относящимся почти ко всем губерниям европейской части РСФСР, группировка хозяйств по посеву в 1924 году, по сравнению с 1923 г., имеет такой вид:

Г О Д Ы.	Без посева	С посевом до 2 дес.	2,1—4	4,1—6	6,1—8	8,1—10	10,1—16	Свыше 16 дес.	Итого.
1923	5,2	45,2	29,1	11,3	4,6	2,0	1,8	0,8	100
1924	4,0	39,9	23,6	13,0	4,9	2,1	1,7	0,8	100

Даже период времени в 1 год делает разницу в группировке в 1924 году группы беспосевных и мелкопосевных относительно уменьшились, а группы средне-посевщиков—увеличились; группы самых крупных посевщиков (свыше 8 дес.) остались без перемен. Картина одна и та же: рост посевов происходит по всему фронту, исключая лишь те хозяйства, кои понижают свой экономический тип, несмотря на отношение новой экономполитики. Приводимая нами первая таблица (стр. 19), в отношении волостей 21 губернии, указывает, что такого рода хозяйств за 4 года (1920—24) получилось 18,4 проц. в пострадавшем в 88,2 проц. в пострадавшем районе. За 1 год эта величина должна быть меньше, примерно, в 4 раза, но все же она есть и будет, ибо в условиях мелкого индивидуального хозяйства слишком велико разнообразие ситуаций, сопутствующих восприятию новой экономики.

Дореволюционная эпоха давала нам увеличение числа беспосевщиков; эпоха революции сразу уменьшила их число, которое убывает и сейчас из года в год.

В этом сказалась разница условий довоенного и нашего времени, дифференциации довоенной и современной. Если раньше капитализация верхов сопровождалась обнищанием низов, то теперь не имеет и не может иметь прежнего размаха ни капитализация верхов, ни обнищание низов.

Наоборот, мы имеем уменьшение из года в год групп беспосевных и мелкопосевных хозяйств, при одновременном возрастании верхушки. И это нельзя отнести целиком на эмиграцию из деревни пролетаризированного населения, так как состояние городской промышленности 1922—23 года и наличие кадра безработных в городах не допускали этого. Коллективизация же и куторское хозяйство имела не столь широкое развитие, чтобы повлиять на эмиграцию хозяйства в целом. Да и показатели эмиграции за эти годы были не выше довоенных, а даже несколько ниже. Разницу в положении и соотношении классов в современной деревне надо отнести исключительно на условия, созданные Октябрьской революцией и дальнейшими ее завоеваниями в области земельных, политических и общественных отношений. Этому

мало придают, обычно, значения, забывая, что старые условия изжиты и никогда не вернутся. Очень многие товарищи ожидали, что с введением новой экономполитики «мелкобуржуазная стихия» заживет прежней жизнью и воскресит все старые условия и отношения. Они забывают, что довоенная мощь кулацких элементов росла под знаком их экономического и политического господства в соответствии со всем режимом царской власти; бедняцкие же и пролетарские слои являлись олицетворением не только полной экономической беспомощности и политического бесправия, но и политического угнетения.

Аналогии прошлого с настоящим быть не может потому, что нет старых условий. Почва для экономической дифференциации сужена, и самый процесс проявляется в других формах, приводит к другим результатам. Во всяком случае маломощные слои теперь могут не являться пассивным объектом эксплуатации. До революции они не могли не быть этим объектом. Если их толкает к зависимости от богатых экономическая необходимость и теперь, то им надо помнить о других выходах, существующих теперь для маломощных—сельскохозяйственный кредит, кооперация, земледельческие коммуны, товарищества и другие формы осуществления прав бедноты.

С подъемом обрабатывающей промышленности, как мы уже указали выше, открывается новая фаза в развитии отношений новой экономполитики. Она знаменуется тем, что избыточное сельское население будет отвлекаться в промыслы. Явные симптомы этого обнаружили и в 1924 году, как видно из следующих цифр:

Р а й о н ы.	% хозяйств. с промыслами.				% работников в промыслах.			
	1920 г.	1922 г.	1923 г.	1924 г.	1920 г.	1922 г.	1923 г.	1924 г.
Потребляющий 10 губ.	26,7	18,4	20,9	48,1	21,0	15,0	20,7	41,4
Центральн. земледельч. район (5 г.)	16,6	11,7	12,0	22,5	12,4	9,2	9,8	17,8
Пострадавшие 6 губер.	14,8	9,1	10,6	33,5	11,2	6,8	8,3	27,8

Поворот в сторону увеличения промысловости сельского населения наметился в 1923 году, но еще очень слабо. 1924 год дает громадный рост промыслов; увеличилось и число хозяйств с промыслами и число работников, занятых в промыслах¹⁾.

Правда, мы еще не можем сказать наверное, какие промыслы увеличиваются,—местные или отхожие; однако, имея в виду подъем отраслей городской промышленности, надо предположить увеличение, именно, отхожих промыслов, хотя и местные могут развиваться. В данном случае, нам интересно отметить пока факт индустриализации населения, увеличение сферы извлечения доходов в крестьянском хозяйстве из промыслов, чем, так сказать, суживается (относительно) доход от сельского хозяйства для тех

¹⁾ Даже допустив пропуски в регистрации промыслов за предыдущие 3 года и повсеместное улучшение 3-ой регистрации в 1924 году, — мы все же должны принять крупное продвижение вперед промысловости крестьянства для 1924 года.

групп населения, которые извлекают доход от промыслов в большей мере, чем другие слои. Какие группы и в какой мере являются промысловыми?

Группы.	% хозяйств с промыслами		% работников в промыслах	
	в 1920 г.	в 1924 г.	в 1920 г.	в 1923 г.
Без посева	38,2	60,0	41,5	66,3
С посевом до 2 дес.	25,8	48,1	22,8	47,2
С посевом 4-6 дес.	21,7	28,7	15,0	21,6
С посевом свыше 10 дес.	28,0	26,0	17,6	13,6

Совершенно аналогичные группы различно характеризуются со стороны промыслов в 1924 году и в 1920 г. Отношение промыслов к размеру хозяйства приобрело в 1924 году уже обычный свой характер: чем, маломощнее сельскохозяйственное хозяйство, тем больше оно отвлекается в промыслы. В 1920 году, когда размер хозяйства не отражал всей потенциальной мощи хозяйства, промыслы по группам были не так дифференцированы, как это мы видим в 1924 г. Теперь мы видим, что промысловость особенно сильно развилась в первых двух группах; в средней это развитие меньше, а высшая группа стала даже менее промысловой, чем в 1920 году.

Такое изменение отношений между промыслами и размером хозяйства весьма показательное. Оно свидетельствует об отвлечении в промыслы, именно, полупролетарских и пролетарских слоев в то время, как в высших группах хозяйственный центр тяжести еще больше перемещается в земледелие.

Таким образом, в 1924 году мы имеем не только продолжающийся подъем сельского хозяйства в его количественном и качественном выражении, но имеем отклики со стороны сельского населения на подъем городской промышленности. Это обстоятельство будет иметь очень важное значение для процесса дифференциации, ибо поскольку маломощное население будет уходить из деревни, постольку будет иметь место сдача им земли в аренду, а следовательно, и концентрация земли в руках зажиточного крестьянства путем аренды. Эта своеобразная форма связи земледелия с промышленностью неизбежна, пока первое остается в руках мелкого индивидуального производителя. Природа же мелкого товаропроизводителя такова, что она вечно толкает его вперед по пути к увеличению производимого продукта—товара.

С этим приходится считаться именно потому, что подъем сельского хозяйства происходит в условиях мелко-индивидуального производства, где главным, если не единственным, стимулом является получение возможно большего дохода для своего хозяйства, и его развитие выливается в стремлении мелкого хозяйства стать средним, среднего—житочным. Но далеко не всякое зажиточное и даже богатое крестьянское хозяйство является кулацким; современному кулаку далеко до прежнего своего собрата, как современному частному городскому торговцу далеко до прежнего «свободного» торговца. И как последнего бьет налог, так надо, чтобы и деревенского кулака бил налог. Но, разумеется, при этом необходимо разбираться в каждом отдельном случае и выяснять характер хозяйства, наличие и степень его кулацких

операций, а не выдавать за кулацкое всякое зажиточное хозяйство. Развивающееся и улучшающее производство хозяйство должно стать зажиточным; противостоять этому, значит отнять стимул к подъему миллионов хозяйств.

Поэтому совершенно прав был М. И. Калинин, сказав о политике по отношению к богатому крестьянству: «Мы должны стремиться к тому, чтобы использовать эти выросшие крестьянские хозяйства и увеличить тяжесть государственных повинностей более обеспеченных крестьянских хозяйств». «Эго увеличение тяжести, которое мы возлагаем на выросшие крестьянские дворы, не должно быть таким, чтобы оно парализовало, уменьшало стимул у середняка вырваться из середняцкого положения и сделаться более состоятельным».

Кулачество, как специфическая категория собственников-эксплуататоров на почве кредита (ростовщиков) и на почве отработочных исполнительных аренд, не может в наших условиях расцвести махровым цветом. Для этого нет в полной мере экономической почвы (землю имеет и может иметь всякий, а не только кулак). Главное—совсем нет почвы политической. Если бы экономика и давала возможность развития функций крупно-эксплуататорских хозяйств, то коррективы со стороны пролетарского государства отбивают к этому охоту. Не надо забывать разницы в ситуации: раньше власть была на стороне кулаков, теперь она у противоположного класса. Но тот факт, что земледелие находится в руках мелких производителей, собственников средств производства, порождает в порядке развития производительных сил неравенство этих производителей, неравенство как в земледелии, так и на почве торгового капитала. Поскольку торговлю возьмет в свои руки кооперация,—на этой почве окулачивания широкой части крестьянства не должно быть. С другой стороны, если государство берет в свои руки снабжение крестьянства кредитом и инвентарем, выбивается у кулачества и другое оружие их эксплуатации на почве кредита и сдачи в аренду инвентаря. Не приходится говорить в настоящих условиях и о кабальных отношениях в прежних размерах и формах. Аренда среди крестьянства существует и будет существовать, ибо она порождается не только неравенством в средствах производства и труда, но и развитием производительных сил, не позволяющим земле лежать пустующей. Но кабальных форм в прежних размерах аренда принять не может и не примет, ибо подлинные кабальные формы аренд существовали и раньше не между крестьянством и кулаками, а главным образом, между крестьянством и помещиками. По этому поводу Владимир Ильич говорил в 1899 году: «В действительности настоящими господами современной деревни являются зачатающие не представители крестьянской буржуазии, а сельские ростовщики и соседние землевладельцы» (стр. 127 старого издания «Развитие капитализма»).

Условия нашего переходного хозяйства отличаются от буржуазного, между прочим, тем, что здесь плановое начало все больше и больше оттесняет анархическое, частно-предпринимательское начало. В этом гарантия того, что современное крестьянство избавляется от кабальных форм, а не идет к ним. Поскольку же и в настоящем будет иметь место отрывка прежних отношений, постольку пролетарское государство имеет возможность всегда воздействовать на них в известном смысле и направлении.

Строительство социализма в деревне и аппарат с.-х. кооперации.

I.

Вопрос о значении аппарата с.-х. кооперации должен быть специально продуман каждым партийцем, так как в действительности он гораздо важнее и сложнее, чем кажется на первый взгляд.

Сделаем небольшое пояснение.

После предсмертной (и бессмертной) статьи Ленина о кооперации ни у кого из нас нет сомнений, что единственный и вернейший путь к социализму в деревне идет через кооперацию. Но вот, каким именно образом кооперация способна совершить это исторически грандиозное дело преобразования распыленного, отсталого крестьянского хозяйства на коллективных началах?

Некоторые товарищи, даже из числа таких, которые совсем неплохо разбираются в нашей хозяйственной политике, представляют себе дело, приблизительно, так:

Крестьяне, под влиянием нужды и слабости своего мелкого ручного производства (материальный признак) и при содействии пролетарского государства, национализированной промышленности (смычка), а также партии (идеологическая часть), переходят к кооперированию, вводят с.-х. машины и, таким образом, перестраивают весь уклад своей жизни.

В таком объяснении есть несколько серьезных упущений: здесь слишком большое место отводится идейным процессам — воздействию партии и крестьянской восприимчивости к нововведениям и оставляется совершенно без ответа основной поставленный вопрос, чисто конкретный: каким же, именно, путем, в условиях новой экономической политики, в условиях рынка, товарного обращения, может происходить обобществление крестьянского хозяйства.

Такое объяснение грешит и против постановки вопроса, данной Лениным. В упомянутой нами статье, несколько раз повторяется следующая мысль о характере перехода деревни к социализму:

«... представляет из себя в том отношении прогресс, что он приравнивается к уровню самого обыкновенного крестьянина, что он не требует от него ничего высшего»,

в другом месте:

«какое значение имеет эта кооперация... со стороны перехода к новым порядкам путем возможно более простым, легким и доступным для крестьянина» (подчеркнуто Лениным) и т. д.

Нетрудно заметить, что самое большое беспокойство овладело нашим покойным вождем, когда он думал о возможных «мудрствованиях» и выкрутасах, по отношению к крестьянству, на почве перехода «к новым порядкам». Сквозь всю статью Ленина проходит красной нитью такое представление о переходе, при котором от крестьянина не требуется «ничего высшего», когда переход совершается естественнейшим порядком, приравненным «к уровню самого обыкновенного крестьянина».

К сожалению, статья тов. Ленина слишком кратка и, естественно, в ней не исчерпаны многие кооперативные вопросы. Но в ней с большой отчетливостью дан основной подход ко всей кооперативной задаче в целом. И наше дело заключается в том, чтобы продолжить анализ кооперативного строительства, вскрывая в нем отмеченные Лениным «простые, легкие и доступные для крестьянина» пути.

В годовом обзоре работы сельскохозяйственной кооперации, данном в статье А. А. Минина («Вестник с.-х. кооперации» № 1—1925 г.), «общие линии развития» изображены следующим образом:

«1) третий основной вывод (первые два вывода констатировали самое наличие эволюции и ее темп. М. К.) вытекает из фактов эволюции сельского хозяйства: особо энергичное развитие продукции и товарности технических, интенсивных культур и животноводства должно было дать почву для особо быстрого роста тех видов кооперативных организаций, которые занимаются переработкой и сбытом продуктов этих отраслей сельского хозяйства: в частности, по мере роста низовых специальных кооперативов, должны были развиваться специальные местные союзы и центры с.-х. кооперации. Действительно, если начальный период восстановительной работы с.-х. кооперации характеризуется быстрым размножением с.-х. т-в универсального типа, то в дальнейшем начинают стремительно расти различного вида специальные с.-х. кооперативы, концентрирующие свое внимание на какой-либо одной отрасли или одном продукте крестьянского хозяйства: молочные, маслодельно-сыроваренные, картофеле-терочные, семенные, животноводческие, машинные, мелноративные, свекло-сахарные и т. д. и т. д. И в то время, как число универсальных с.-х. т-в (без кредитных функций) становится почти неподвижным, специальные кооперативы за первое, например, полугодие 1924 года показывают рост более, чем на 20%. Вполне естественно, что этот рост вызывает к жизни ряд местных специальных союзов — молочных, маслодельных, картофеле-терочных, семенных, свекло-сеевых, табаководов и т. д.; на 1 октября 1924 г. их насчитывалось не менее 40. Организуются, наконец, и специальные центры, которые уже достаточно известны».

Для всякого, кто знаком с основными фактами развития нашего сельского хозяйства, характер процессов, происходящих в с.-х. кооперации, не представляет решительно ничего неожиданного. В таком, именно, разрезе взята тема и А. А. Минина, который в той же статье, несколько ранее, дает таблицу соотношения различных отраслей с.-х. продукции и сопровождает ее следующими замечаниями:

«В таблице, далее, совершенно явственно выражено значительное падение роли зерновых хлебов в общей массе с.-х. продукции (с 60,8% в 22 г. до 39,1% в 24 г.), наряду с ростом роли

технических и интенсивных растений (с 12,4 до 14%), продуктов скотоводства и птицеводства (с 27 до 33,5%) и продуктов садоводства, виноградарства и бахчеводства (с 9,8 до 13,4%). Таким образом, доля валового дохода от незерновых продуктов в 1924 году достигает 61%».

Нам кажется, что в указанных процессах, представляющих одновременно и костяк и основной фон жизни нашего сельского хозяйства и с.-х. кооперации, заключено и то важнейшее звено, за которое нам следует, в данный момент, ухватиться в своей кооперативной политике.

Мы можем теперь уже с большой определенностью утверждать, что влияние оказываемое нэпом на сельское хозяйство, заключается в том, что крестьянин вынужден постепенно увеличивать товарную часть своего хозяйства, т.-е. работу на рынок. и, соответственно этому, постепенно приспосабливать свое производство к требованиям рынка. Например, к запросам нашей внутренней промышленности, требующей сырья определенных видов, или к условиям экспорта, т.-е. требованиям и вкусам иностранных потребителей наших сельских товаров. При чем мелкое хозяйство, предоставленное только своим собственным силам, как это подтверждается практикой, не в состоянии удовлетворить все требования рынка, ни со стороны качества продукта, ни в отношении себестоимости производства, и выход из положения отыскивается самим крестьянством в укрупнении производства и в применении машин.

Последнее обстоятельство имеет для нас исключительно важное значение и на нем следует несколько долее остановиться.

В капиталистических государствах переход к более совершенному производству совершается, главным образом, путем образования крупных единоличных (или акционерных, т.-е. тоже частнособственнических) сельскохозяйственных экономий, вытесняющих мелкое производство и только в небольшой части, посредством объединения мелких хозяйств в сельскохозяйственные, кредитные и прочие кооперативные товарищества. В наших советских условиях процесс укрупнения производства точно так же совершенно неизбежен, но мы стремимся направить его по второму, кооперативному, пути. Опорой для нас является национализация земли (препятствующая сосредоточению земли в частном владении), национализация промышленности (исключающая применение накопленного деревенского капитала в городском производстве) и диктатура пролетариата (вообще не симпатизирующая частному капиталу и находящая много налоговых и всяких иных способов влияния) и, что также крайне важно, чувство самосохранения мелких и средних хозяйств, составляющих огромное большинство сельского населения.

Таким образом, проникновение социализма в нашу деревню может произойти не в результате того, что городские организации помогут деревне навешать электрические провода (эта помощь носит исключительно подсобный характер) и применить к мелкому производству последнее слово техники, а в результате постепенного приспособления к рынку отдельных отраслей крестьянского хозяйства. С этой точки зрения, образование специальных сельскохозяйственных товариществ и организация коллективных предприятий по обработке масла, льна, картофеля и т. п. имеет гигантское значение.

Переработка продуктов подвергается в первую очередь кооперированию под влиянием товарного обращения. Крестьянство легко идет на организацию какого-либо предприятия по обработке льна, масла, картофеля, потому что в данном случае еще не задается его святая святых—единоличный труд и единоличное производство. Но каждый следующий шаг на пути технического прогресса, неизбежно связанный с введением машин, заставляет постепенно укрупнять, т.-е. в наших условиях кооперировать, и все остальные отрасли крестьянского хозяйства.

Теперь о понятии смычки. Когда мы говорили о работе кооперации на рынок, то здесь, собственно, и заключалась в значительной степени сущность смычки. Вернее в той степени, в какой государственная промышленность является потребителем с.-х. сырья и с.-х. продуктов и продавцом средств производства и предметов потребления. То-есть, в экономическом смысле слова, смычка рабочего класса с крестьянством в наших условиях это—процесс товарного обращения и вместе с тем объективный процесс преобразования крестьянского хозяйства.

Значит, дело не в «содействии», а в деловом взаимодействии. Содействие это чрезвычайно важное, но не основное обстоятельство, решающее вопрос о строительстве социализма в деревне.

Как ни просты эти выводы на первый взгляд, но они еще далеко не основательно продуманы всеми партийцами. Недостаточное понимание того, что мы в нэпе развязали объективные силы, действующие в желательном для нас направлении, заставляет перегибать палку, в вопросах регулирования торговли, создавать мелочную регламентацию смычки.

Поэтому для нас чрезвычайно важна популяризация политико-экономических знаний, в первую очередь в отношении процессов обращения. За время нэпа мы издали колоссальное количество литературы, писали о чем угодно, но не об этом основном звене, за которое мы должны, во что бы то ни стало, ухватиться.

Рядовой партиец, не говоря уже о широких массах рабочих и передовых крестьян, еще не вполне ясно представляет себе, каким именно образом организованной промышленности и организованного кредита постепенно подчиняет себе неорганизованное или менее организованное сельское хозяйство.

Рабочий, партиец отдадут себе отчет в преимуществах нашей организации промышленности, по сравнению с буржуазной анархией производства. Но мы должны растолковать им, почему национализация, т.-е. государственная организация промышленности и кредита, позволяет нам, при правильной постановке дела, в несравненно большей степени, чем в буржуазном строе, во-первых, расширять смычку, увеличивать процесс обмена между промышленностью и сельским хозяйством; во-вторых, укреплять смычку, направлять этот процесс в сторону, выгодную также для большинства крестьянского населения, т.-е. в сторону кооперирования, коллективизации одна за другой всех отраслей крестьянского хозяйства.

Именно таким путем преобразования одной за другой различных отраслей крестьянского хозяйства, до тех пор, пока оно не будет реорганизовано целиком, и пойдет развитие социалистических предпосылок в деревне.

Только в свете такого объяснения может быть понятна мысль Ленина о кооперации в условиях непа: «Это еще не построение социалистического общества, но это все необходимое и достаточное для этого построения».

При известных условиях, мы можем получить в педрах сельскохозяйственной кооперации такой же объективный материальный процесс подготовки социализма, какой мы имеем в городе, на заводе или фабрике. Но с одной существенной разницей: на фабрике рабочий непосредственно воспитывается (партия помогает только выявлению и оформлению его убеждений) социалистом, в деревне крестьянин в массе и при кооперации остается собственником, приобретая только некоторые общественные навыки.

II.

Этот важнейший пробел, зияющий в процессе подготовки социалистических предпосылок в деревне, может нам восполнить, возместить только соответствующий рабочий аппарат кооперации. Если бы имели в разветвленной сети с.-х. кооперации достаточное количество технически подготовленных работников-коммунистов (если не по партийной принадлежности, то по своим взглядам), тогда, на ряду с усилением процесса коллективизации сельского хозяйства, мы получили бы также и направление накопленных крестьянством общественных навыков в нужную сторону.

Следующую важную услугу, которую нам может оказать аппарат сельскохозяйственной кооперации, это содействие расширению и укреплению смычки в том смысле, в каком мы этот вопрос только что излагали. Вот где содействие может быть проведено наиболее безболезненно, в соответствии с интересами крестьянства и вернее всего.

Предвосхищая образование крупных с.-х. кооперативных центров, следовательно повышение хозяйственной организованности крестьянства, тов. Крицман, в статье, помещенной во втором номере «Большевика», говорит, что в политику пролетариата должна быть включена, в качестве одной из мер, — экономическая борьба с сельскохозяйственными капиталистами государственного и товарищеского (коллективного) крупного сельского хозяйства».

Нам кажется, что именно в условиях пролетарской власти, опирающейся на союз с крестьянством, в такой голой форме противопоставлять классовые интересы нельзя. Не только в политике, но и в экономике, и не только практически, но и следоательно, теоретически.

Во всяком случае, если что-либо можно сделать (а по нашему безусловно можно) в смысле выбора путей, в которых были бы заинтересованы обе стороны, то в проведении политики по выбранным путям ничем пезаменимую роль может сыграть аппарат сельскохозяйственной кооперации.

Насколько велико значение аппарата в кооперации, мы видели на опыте своей собственной схватки с ним после Октябрьской революции. Нам не осталось тогда ничего другого, как разогнать реакционную массу, так называемых, «старых кооператоров» и вместо с тем лишить себя возможности использования кооперации, как общественно-хозяйственной силы.

Сейчас трудно делать догадки, в каком направлении пошло бы использование сельской кооперации при доброжелательном отношении аппарата. Судя по практике отдельных губерний, в которых кооперация вела активную заготовительную работу еще в 1920 году, ее значение было бы и тогда огромно. От некоторых товарищей приходилось слушать даже такие утверждения, что, при благожелательном отношении кооперативного аппарата, вся история нашей экономической политики имела бы другой вид и другие перспективы.

Несомненно, здесь допускаются преувеличения, но в известной доле правоты отказать нельзя. В выступлениях наших вождей не раз указывалось, что углубление методов военного коммунизма происходило в результате и в меру сопротивления буржуазии. Сюда следует, очевидно, отнести и сопротивление кооперативного аппарата.

При чем, в одном отношении последствия от сопротивления кооператоров были для нас более тяжки, чем от сопротивления буржуазии. Прогнав фабриканта, мы, с помощью рабочих этого предприятия, овладели фабрикой и производством. Ряд других обстоятельств (гражданская война, наступление германской армии, разруха, которая была до революции и вызвала ее) помешал надлежащим образом использовать отобранные фабрики. Но в кооперации тогда была исключена возможность самого овладения производством, потому что крестьянин не склонен пустить в свое святое святынь людей, недостаточно ему знакомых в качестве организаторов.

Крестьянство точно так же, как и отражающий его настроения кооперативный аппарат, проявляет в этом отношении колоссальную инерцию. Примеры могут быть лучше всего прослежены в Западной Европе. Там, сплошь и рядом, во главе крестьянской кооперации стоят отъявленные реакционеры, отнюдь не всегда выражающие политические взгляды кооперированных. Больше того. Иногда члены кооператива резко отмежевываются в политическом отношении от своих кооперативных вождей и тем не менее сохраняют их во главе организации. Даже рабочей кооперации за границей свойствен в этом отношении большой консерватизм.

Оговариваемся, что под аппаратом мы понимаем как выборные органы, так и технических работников.

III.

Сведениями о составе аппарата нашей с.-х. кооперации мы располагаем только на 1 января 1924 г. по СССР без Украины. К тому моменту вся сеть насчитывала 301 союзное объединение и несколько менее 30.000 первичных кооперативов с числом членов до двух миллионов человек.

В союзах, на 1.581 выборное лицо, коммунистов было 765, т.-е. 48,4%. В первичной сети, на 9.072 чел. выборных, коммунистов было 824 или 9,1%.

Данные о соотношении между коммунистами и беспартийными взяты не по всем организациям, а на выборку, только по тем, которые заполнили соответствующие графы в анкетах. Но в общем и целом отражение получается правильное и участие членов РКП в органах управления кооперативов 1-й степени колеблется от 8,3 до 10,5% (Хозяйственная работа с.-х. кооперации. Издание Сельского союза—1924 г.).

По всему аппарату, распространяя имеющиеся средние цифры на всю сеть, мы имеем армию почти в 200.000 чел., распределяющуюся следующим образом:

	Выборных работников.	Наемных работников.	Всего.
По союзам	1.260	19.500	20.760
По коопер. 1-й ст.	80.000	94.000	174.000
	81.260	113 500	194.760

В союзах из 19.500 чел., приблизительно, одну треть следует отнести на рабочих и две трети на служащих. По первичным кооперативам из 94.000 на рабочих приходилось около 51.000 и на служащих—43.000.

Наибольшей кооперативной обработке, в смысле технической подготовленности и понимания советских задач, естественно, должны подвергнуться выборный состав и служащие, т.-е. та масса, которая фактически творит политику и практику в кооперативных организациях.

Здесь перед кооперацией встают такие трудности, которые собственными силами ей никак не разрешить. Допустим, что из 60.000 служащих 30.000 счетоводов и что продолжительность кооперативной жизни каждого счетовода равняется в среднем десяти годам. Тогда, значит, нам нужны ежегодно 3.000 новых подготовленных счетоводов.

Но, ведь, и члены правления не рождаются в своих должностях и также нуждаются в знаниях по счетоводству. Следовательно, количество потребных лиц с подготовкой в отношении счетоводства нужно считать, по крайней мере, до 5.000.

Но и это не все. Сейчас с.-х. кооперация объединяет только до 15% крестьянских хозяйств. При нормальном же охвате количество нужных счетоводов должно повышаться в 2—3—4 и т. д. раз, вплоть до ежегодной цифры в 30.000 чел. Если же сюда при соединить увеличение количества счетоводов вследствие разветвления самой хозяйственной работы, в пределах существующих кооперативов, то цифры могут увеличиваться в неопределенной степени.

Все это не догадки досужей фантазии, а реальная нужда больно ощущаемая на местах.

При чем, следует иметь в виду, что не всякий счетовод, хотя бы он и был технически подготовлен, представляет ценное приобретение для деревни, где счетовод, в большинстве случаев, и руководитель всей технической, а иногда и не только технической жизни сельскохозяйственного товарищества. Кооперативная грамотность здесь совершенно необходима.

Разумеется, работа должна идти одновременно в двух направлениях: подготовки нового персонала, т.-е. соответствующего обучения подрастающего поколения, и переподготовки наличного состава. Вторая часть еще может быть кое-как проделана средствами с.-х. кооперации. Первая же прямо относится к ведению органов Наркомпроса.

Нами сделан только черновой набросок программы в отношении счетоводов. Но совершенно очевидно, что должна быть разработана большая программа, предусматривающая все категории необходимых работников.

В отношении высоко-квалифицированной силы: агрономов, инструкторов, ревизоров и т. п.—также может быть сделана разбивка функций между Наркомпросом и союзами с.-х. кооперации. Приобщение агрономов к кооперативным знаниям должно производиться Наркомпросом путем соответствующей переработки важнейших дисциплин, читаемых в высших агрономических учебных заведениях. Подготовка же инструкторов и ревизоров может быть проделана союзными центрами с.-х. кооперации, располагающими теми практическими работниками, которые совершенно необходимы для правильной подготовки дела обучения, т.-е. придания ему специального практического уклона.

IV.

В аппарате с.-х. кооперации в ближайшие же годы примут участие большие массы крестьянства. Поэтому для нас чрезвычайно важно проанализировать ту среду, которая будет выделять своих представителей в аппарат.

Некоторые общие законы движения классового состава с.-х. кооперации можно вывести при сопоставлении дореволюционной практики с нынешней. В изданном Сельхозсоюзом в 1924 г. сборнике «Сельскохозяйственная кооперация в системе государственного капитализма», в статье под заглавием «Социальный состав крестьянских кооперативов», приведен ряд таблиц, на основании которых сделаны следующие выводы относительно дореволюционного состава:

1) в состав крестьянских кооперативов почти на 3/4 входили бедняцкие и середняцкие хозяйства;

2) в начальный период организации кооперативов коэффициент участия в них различных слоев крестьянства возрастает с ростом хозяйственной обеспеченности;

3) с течением времени и укреплением кооперации зажиточные слои отходят постепенно на второй план и растет кооперированность прочих групп.

В настоящее время классовый состав с.-х. кооперации характеризуется преобладанием середняков, сильным участием бедняцкого элемента и крайней незначительностью участия зажиточных групп. В той же статье, на которую мы только что ссылались, приведена следующая таблица, составленная по данным обследования трех губерний:

В п р о ц е н т а х .

РАЙОНЫ.	Самарская губ.			Пермская губ.			Козловский уезд.		
	Члены тов. общ.	Все население.	Коэфф. участ.	Члены тов. общ.	Все население.	Коэфф. участ.	Члены тов. общ.	Все население.	Коэфф. участ.
В злощастных . . .	49,5	57,5	0,86	23,1	31,1	0,74	40	50,5	0,79
С 1 лошадию . . .	36,7	31,1	1,18	73,4	62,1	1,18	50	47,4	1,06
С 2 лошадию . . .	11,7	9,1	1,25	3,3	6,4	0,52	8	2,2	4,00
С 3 л.ш. и более . .	2,4	2,3	1,04	0,2	0,4	0,50	2	0,1	2,00
	100	100	—	100	100	—	100	100	—

Эта таблица с полной определенностью устанавливает связи динамики социального состава общей массы крестьянских кооперативов с динамикой крестьянского хозяйства вообще. По сравнению с дореволюционным временем чрезвычайно сильно вырос % безлошадных хозяйств среди членов кооперативов, колеблясь от 28,1 до 49,5%. Высшие группы крестьянских хозяйств представлены в кооперативах чрезвычайно слабо: от 0,2 до 2,4%. На первом месте среди членов стоит группа середняков, затем идет, немного уступая ей, группа бедняцких хозяйств; обе вместе составляют не менее 97% всех членов. Зажиточный крестьянин и кулак в качестве членов кооперативов отодвинуты революцией на задний план.

Что касается коэффициента участия в кооперативах разных групп, то и здесь следует отметить весьма существенную трансформацию. Он не возрастает упорно от низших групп к высшим, а делает по Пермской и Самарской губерниям сначала восходящую, а затем падающую кривую: повышаясь для однолошадных (Самар. губ.) и двухлошадных (Пермск. губ.), для групп с 3 и более лошадьми он дает снижение. Однако, Козловский умело нарушает эту картину: здесь мы видим стремительный рост коэффициента участия от низших групп к высшим, во много раз превосходящий довоенный.

При рассмотрении вопроса по специальным видам с.-х. кооперации получается та же картина. Так, классовый состав картофелетерочных товариществ Костромской губ. ярко вскрывает преобладание середняцких и бедняцких элементов:

	Члены товарищ.	Все население.
Безлошадных	24,5	31,7
С 1 лошадью	73,4	67,1
С 2 лошадьми	2,2	1,3
С 3 и более	0,1	—

По маслодельной кооперации процент участия бедноты в обследованных местах несколько ниже, но участие тех элементов, которые можно было бы причислить к кулацким, также незначительно. На вопрос, какие группы пока наиболее охотно идут в маслодельную кооперацию, дает ответ нижеследующая таблица, в которой приведен коэффициент участия разных групп населения:

Категории хоз.	РАЙОНЫ.					
	Ярославский.	Смоленский.	Старорусский.	Валдайский.	Краснохолмск.	Татарский.
Бескоровные	0,10	0,05	0,21	—	0,32	0,14
С 1 коровой	0,37	0,34	0,61	1,13	0,11	0,32
„ 2 „	3,85	1,73	1,13	1,04	2,06	0,79
„ 3 „	19,50	4,89	2,07	1,23	1,14	1,80
„ 4 „ и более	20,00	7,00	1,91	1,52	1,00	6,47

Здесь картина несколько иная.

Автор цитированной статьи дает такое объяснение этому обстоятельству:

«Активные участники артелей должны обладать определенным абсолютным минимумом коров, гарантирующим достаточную товарность молока, чтобы быть жизненно заинтересованными в их организации и работе. Вследствие этого общее понижение уровня коровности всего населения повышает коэффициент участия в артели средних и зажиточных групп: будучи сами весьма сильно понижены по своей абсолютной численности, они по степени кооперированности чрезвычайно резко «выпячиваются» на общем фоне бескоровных и малокоровных».

Нам это объяснение представляется правильным. Дальнейшие обследования ряда губерний: Ново-Николаевской, Московской, Курской и др. подтвердили правильность приведенных выводов.

В общем можно сказать, что, хотя уровень обеспеченности кооперированного населения выше, чем некооперированного (в кооперацию идут наиболее активные в хозяйственном отношении элементы деревни), процент участия и даже коэффициент участия зажиточных слоев не грозит кулацким засильем. В сущности говоря речь может идти пока о недостаточном вовлечении кулака в кооперацию, а не о его засильи. Это, конечно, не исключает случаев индивидуального засилья кулака. Но здесь должен прийти на помощь политический курс на середняка и бедняка, который позволил бы нейтрализовать влияние крупно зажиточных групп (устранять их из кооперации, если их деятельность не носит злостный характер, как известно, не предполагается). Особо важную роль в поддержке слабых элементов кооперации может сыграть производственное кредитование, которое в наших руках, вообще, может явиться могучим средством оздоровления кооперативной среды и вовлечения в с.-х. кооперацию широких масс крестьянства.

Поскольку с.-х. кооперация широко открывает двери для всех слоев населения, можно считать, что она способствует, в известной степени, сохранению однородности крестьянского хозяйства. Участие середняка, по видимому, в ней и останется преобладающим и, очевидно, именно с середняцкой психологией нам и придется больше всего считаться при построении аппарата с.-х. кооперации.

V.

Процент участия коммунистов в с.-х. кооперации, как мы это видели из цифр (к 1925 году процент, вероятно, несколько повысился), нельзя признать достаточным. В союзных объединениях он держится на уровне паритета, хотя, именно, в союзах увеличение коммунистического состава может быть проведено наиболее целесообразно и безболезненно. Что же касается низовых организаций, то в них процент коммунистов определенно мал.

К первичным кооперативам следует подходить с большой осторожностью при усилении коммунистического состава. Но осторожность должна быть соблюдена, главным образом, в методах проведения коммунистов на выборные и технические должности

и в подборе товарищей из числа достаточно подготовленных и пользующихся доверием местного населения.

Из числа других групп, которые должны быть привлечены к построению аппарата, мы уже называли середняцкие слои и представителей беднейшего населения, разумеется, в меру участия каждой группы в средствах и работе товарищества. Этим наиболее заинтересованным представителям крестьянского хозяйства должно быть в максимальной степени обеспечено действительное участие в органах управления и контроля.

Затем идет беспартийная сельская интеллигенция, от которой можно требовать некоторой технической подготовленности и безусловной лояльности, как политической, так и кооперативной. В отношении учительства нам следует широко использовать организуемые повсеместно летние курсы по переподготовке и постановке на курсы, главным образом, практическое ознакомление с интересующими местное население отраслями кооперативной работы. Об участии агрономов мы уже упоминали. Оно имеет исключительно важное значение при кооперировании производственных процессов, в широком смысле этого слова, т.е. включая сюда семенные, случные пункты и т. п.

Наконец, в аппарате с.-х. кооперации работает довольно большое число беспартийных кооператоров, ведущих свой стаж от до-революционных времен. Часть этих «старых кооператоров» настолько сработалась с нами, настолько ориентировалась в новых условиях, что пора окружить и их той атмосферой доверия, которую мы считаем необходимым создавать вокруг преданных специалистов. Теперешнее положение нельзя признать нормальным. Вследствие прежних трений со «старыми кооператорами» в период военного коммунизма, когда они, частью вольно, частью невольно, остались не у дел (кооперативных), по отношению к ним остался осадок недоверия. На деле это сказывается во взаимной стужденности, особенно вредной, когда эти работники занимают выборные посты.

Отсюда не вытекает вывод, что у них следует учиться идеологии. Большинство работников старой кооперации — представители земской, либеральной или народнической интеллигенции, т.е. люди со сложившимися общественными убеждениями, которые перенесены ими в кооперацию, как общественное дело.

Но в отношении идеологии мы, пожалуй, отдали бы предпочтение им перед некоторыми бывшими работниками кооперации коммунистами, ушибленными старыми кооперативными идеями. К счастью, таких коммунистов незначительное число.

Всю эту огромную разношерстную массу аппарата нужно спаять общими идеями, вдохнуть в нее веру в творчество, энтузиазм, ибо никакое большое общественное дело не может быть сделано без, так называемого, подъема духа. Старая кооперация умела это делать. Она развила колоссальную культурную работу, в которой принимали участие квалифицированнейшие инструктора, разъезжавшие по всей стране. Выпускались специальные популярные журналы для разных категорий читателей, создавались библиотеки, работала теоретическая мысль. Все в одну точку...

Между тем, у нас, еще по сей день, спорят о том, должны ли кооперативные организации вести культурно-просветительную работу, не будет ли здесь, упаси боже, дублирования с издательскими и всякими другими органами, претендующими на монопольное удовлетворение всех культурных потребностей нашей, еще совершенно необслуженной, некультурной страны.

Конечно, новая идеология не должна иметь ничего общего со старой, провозгласившей кооперацию путем земли, самодовлеющей величиной, ведущей к социализму независимо от общих хозяйственных и политических условий. Поскольку в кругах старых кооператоров такая идеология еще сохранилась, мы должны объявить ей идейную войну, разоблачая фантазерство и оппортунизм.

Наша кооперативная идея должна быть построена исключительно на той роли, которая обеспечена кооперации в системе государственного капитализма и советской власти.

В пределах этой роли мы должны выявить и углубить стоящие перед кооперацией социалистические задачи, как реально осуществимые и осуществляющиеся, в отличие от прежних фантастических и ложных. Здесь открывается громадное поле для агитации, пропаганды, для самых разнообразных форм воздействия.

На ряду с этим должна заработать теоретическая мысль, как в среде наличных теоретиков партии, так и в высших учебных заведениях. Часть, так называемых, «старых кооператоров» приспособилась к новой обстановке и создает уже новые теории приспособленчества, нечто вроде кооперативного «сменовеховства». От всех этих теорий отдает крепчайшим запахом ревизионизма и они тем опаснее, что играют на струнках нашей середняцкой политики, избегая, конечно, глубокого экономического анализа.

Наши молодые кооперативные кадры пока самостоятельно пытаются преодолеть новое теоретическое наваждение. Но нужна авторитетная помощь партии.

Вот в каком грандиозном масштабе встает задача технической подготовки и идейной спайки аппарата с.-х. кооперации. Нам благоприятствует и самое течение процесса коллективизации и классовый состав большинства кооперируемых. Остановка за работой.

Найдутся, вероятно, умники, которые скажут: что за шум об аппарате, когда еще не разрешены хозяйственные задачи кооперации, когда еще так слаба активность крестьянства.

Все это будет болтовня. Никакие задачи и не будут разрешены без аппарата. Здесь вполне уместно сравнение с партией, в которой мы сумели с достаточной исторической наглядностью проверить значение аппарата. Создание и укрепление кооперативных штабов, больших и маленьких, должно идти, не отставая ни на шаг, параллельно с основной хозяйственной работой кооперации.

Постановления XIII съезда и последовавшие затем мобилизации на кооперативную работу свидетельствуют о том, что партия отдала себе отчет в значении кооперативного аппарата и, нам кажется, что одним из способов исполнения принятых решений должно явиться углубление имеющихся представлений.

Волостной бюджет и советское строительство в деревне.

XIII партийный съезд указал на всю хозяйственно-политическую важность скорейшего проведения в жизнь волостного (районного) бюджета. Местами проделан еще только первый опыт этой работы. Между тем, жизнь не только оправдала, но и опередила уже закон о волостном бюджете 1923 года. Узкими оказались рамки этого закона и совсем недостаточным тощий перечень доходов и расходов, передаваемый в непосредственное распоряжение волисполкомов. Неясны еще фин.-хозяйственные взаимоотношения между уездом и волостью. А, между тем, в двери волостного бюджета стучится уже село—сам «мужик»...

В обоих случаях нужна более четкая разграничительная линия в рамках местного бюджета в целом. И этот вопрос, действительно, приобретает не только финансово-хозяйственное, но и важнейшее политическое значение. Правильным построением волостного бюджета мы сможем содействовать ослаблению «элементов разобщения между городом и деревней» и уже совсем не сможем без этого самого—на первый взгляд «не стоющего внимания»—волостного бюджета оздоровить политической обстановки в деревне и оживить деятельность низового советского аппарата.

Волостной бюджет на 1924/25 год составляет около 20% местного бюджета в целом по РСФСР и около 25% по СССР.

Тогда как в 1923/24 году по РСФСР он не достигал и 10%. Между тем, местный бюджет по СССР вырос за этот год почти на 40%, достигнув (с субвенционным фондом в 42 м. руб.) 870 милл. рублей, т.-е. удельный вес и объем волостного бюджета вырос до 170—175 м. рубл. Это дает около полутора, а где и двух рублей на душу сельского населения, вместо 45 коп. в 1923—24 г. (по РСФСР).

По всему местному бюджету средний расход на душу населения по РСФСР (без Москвы и Ленинграда) достигает почти 5 р. (4 рубл. 92 коп.). Между тем, если подразделить по местному бюджету расходы на город и село, то средний расход с 5 руб. повышается для города до 15 рублей на 1 городского жителя и падает почти до 3-х рублей на одного сельского жителя. Эти немногие цифры красноречиво говорят, насколько нам действительно еще предстоит по настоящему повернуться «лицом к деревне».

Мы не проводим таких же подсчетов по государственному бюджету, ибо они не вносят никаких колебаний в наши выводы.

15 рублей на городского жителя в среднем, конечно, совсем еще не роскошь, если принять во внимание, что на ленинградского жителя приходится 50, а на московского и 70 рублей.

Но 3 рубля на сельского жителя совсем уже нигде не годится, тем более, что из этих 3-х рублей сама-то волость распоряжается только одним рублем и тот на 85% тратится на зарплату. 80—85% всех средств по волбюджету затрачивается на содержание административного аппарата и только 10—15% идет на удовлетворение культурно-хозяйственных нужд и благоустройство села...

Невольно возникает вопрос о необходимости передвижки средств в сторону повышения уровня удовлетворения культурно-хозяйственных нужд деревни за счет города. И это сделать обязательно надо—передвинуть хотя бы еще один рубль в местном бюджете из города в деревню.

Мечтать пока о большем в этом случае не позволяет самая простая арифметика и слабая налоговая платежеспособность самого крестьянства.

Несмотря на оживившийся рост неналоговых доходов, удельный вес их все же еще не велик. Таким образом, в «передвижке» средств мы очень ограничены. И потому вопрос об удовлетворении нужд деревни надо, главным образом, решать в плоскости предоставления большей финансово-хозяйственной самостоятельности волости.

От методов централистического обслуживания всех нужд волости и села из отдаленного уездного и губернского центра надо перейти к приближению самого администрирования волостных расходов и доходов к самой волости, к волисполкому и сельсовету. Надо решительно перейти к оформлению волости, как финансово-хозяйственной единицы, к созданию материальной базы, опираясь на которую, волисполкомы и сельсоветы непосредственно смогут распоряжаться и строить волостное хозяйство.

За уездом (если он не отомрет в ближайшие 2—3 года) и губернией сохранится в этом отношении лишь регулирующее влияние, а не непосредственное управление волостью и селом.

Все неналоговые доходы местного значения на территории данной волости, местные налоги, отчисления и надбавки к государственным налогам должны быть непосредственно включены в доходную часть волостного бюджета.

В этом отношении постановление сессии ЦИК в Тифлисе о передаче 100 милл. руб., т.-е. 1/3 части сельхозналога на волостные нужды надо только приветствовать.

Остается по партийной и советской линии серьезно и решительно нажать на губисполкомы и Уисполкомы, чтобы был проведен в жизнь закон о распределении государственных имуществ местного значения (земли, рыболовные угодия, мельницы, крупорушки, мелкие заводы и мастерские) между дифференцированными единицами местного бюджета—губернией, городом, уездом и волостью.

Опыт уже доказал наиболее хозяйственную постановку эксплоатации этих имуществ волисполкомами, чем это удается уездным отделам и другим уездным органам. Волисполкомы и многие уже сельсоветы смогут лучше извлечь и использовать небольшое количество средств, утекающих по частно-капиталистическому руслу.

Только при таком условии мы сможем действительно заинтересовать низовой советский аппарат в этой работе, развязать его

инициативу и самостоятельность и чему-нибудь научить и воспитать на этой практической работе. Это освобождает многие уездные и губернские организации от мелочной опеки, суеги и «приходской заскорузлости». И только тогда они смогут заняться действительной помощью и регулированием деятельности всего низового советского аппарата, который еще долго и долго будет нуждаться в этом.

Такая—не только «количественная», но и «качественная».—если можно так выразиться—передвижка средств из губернского и уездного центра в волостной бюджет, построением и исполнением которого, под руководством губ. и уисполкомов, займутся сами волысполкомы и сельсоветы, будет способствовать действительному оживлению низового советского аппарата и советской общественности в деревне. Надо передать, в связи с укреплением доходной части, на волыбюджет и расходы по содержанию тех школ, больниц и агрономических участков, которые обслуживают данную (одну) волость. Сюда же отнести и дорожное строительство местного значения, на которое у нас никогда не хватит средств, если мы не проведем натуральной дорожной повинности, с предоставлением отдельным крестьянам и обществам права замены такой денежным обложением. Местный и государственный бюджет не смогут выделить требуемых сотен миллионов рублей на это дело. А исправление мостов и дорог приобретает уже в ряде районов не только экономическое, но и политическое значение. Выборочное анкетное обследование почти по 40 губерниям показывает, что наравне с другим «самообложением» дорожная повинность беспорядочно вводится почти везде.

Дополнительная передача всех этих расходов на волостной бюджет разгрузит, упростит и удешевит уездный и губернский аппарат. Интересы рабочих в губернских городах, конечно, не пострадают от этого, а некоторое снижение уровня расходов на уездные общепользовательские центры и «умаление» их значения не повредят ни рабочему классу, ни крестьянству.

Волысполкомы же и сельсоветы через волостной бюджет смогут, путем несомненно более экономного использования средств, чем это мы наблюдаем теперь, повысить уровень удовлетворения неотложных культурно-хозяйственных нужд деревни. Конечно, и в волостном бюджете нужно предусмотреть некоторый минимум финансово-хозяйственной самостоятельности отдельных сел и недопустимость возможного «пожирания» административным разбухшим аппаратом «укрупненной» волости. Таким образом, в области бюджетных финансово-хозяйственных прав, должны быть проведены более четкие разграничительные линии между волостью и уездом и волостью и селом.

За губернским и уездным бюджетом должно быть сохранено лишь регулирующее значение и непосредственное обслуживание мероприятий общегубернского и общеуездного значения.

Такая децентрализация управления волостью и селом не является ни в малейшей мере, «раздроблением власти», как это хотят представить некоторые товарищи. Такие же «соображения» мы слышали и при выделении местного бюджета из общегосударственного. Никакой тут аналогии с «земством» сколько-нибудь серьезно нельзя допустить, если не забывать, что «земский бюджет» по существу не был составной частью государственного довоенного бюджета, а у кормила государственной (царской) власти

и земской «власти» стояли различные борющиеся между собой группировки, по своему претендовавшие на выражение «воли народа». Серьезнейшей и единственной гарантией против «раздробления» и подобных противопоставлений центральной и местной власти является то, чтобы один и тот же класс имел политическую власть и в центре и на местах, чтобы там и здесь была вполне последовательно проведена совершенно одинаковая степень демократизма», писал тов. Ленин в своей полемике былых времен с «муниципалистами». «Все остальные гарантии» (против реставрации сверху) «сплошная глупость» (Ленин — «Агр. прогр.», гл. IV). В нашей обстановке, когда рабочий класс тем более имеет в своих руках все командные высоты, нам кажется столь же уместным обратить эти слова против тех, кто опасается той или иной «реставрации» снизу, со стороны «мужика», если последний приблизится к «непосредственному управлению государством» чрез волысполкомы и волыбюджет. Местный бюджет в целом у нас является частью государственного бюджета, имущественные и бюджетные права местных исполкомов играют служебную—подчиненную роль. Вместо земских и городских «органов самоуправления» мы имеем, в лице исполкомов, местные органы центральной единой государственной власти рабочих и крестьян.

У нас, действительно, не может идти речь (как правильно сказал на осенней сессии 1923 г. т. Сокольников) о «раздроблении власти», а речь идет лишь о разделении «задач управления».

Такое разделение задач управления и есть не что иное, как оформление волости, как финансово-хозяйственной единицы. Это укрепит волостной центр, даст новое содержание работы низовому советскому аппарату и создаст реальный стимул к действительному вовлечению в работу ВИКов и сельсоветов миллионов крестьян и крестьянок.

Именно на этом участке работы мы сможем перейти к «превращению функций государственной службы в такие простые операции контроля и учета, которые доступны, подильны громадному большинству населения, а затем и всему населению поголовно» (Ленин—«Государство и революция», глава IV, стр. 74).

На вопросах строительства городского и волостного хозяйства и бюджета мы можем сделать в этом направлении чрезвычайно много. На это мы обращали слишком мало внимания до последних дней. Теперь к этому есть уже и финансово-хозяйственные предпосылки.

Нельзя эти вопросы предоставлять только кабинетному чиновническому решению. Массы рабочих и крестьян должны быть широко вовлечены в это дело.

Именно на этих участках финансово-хозяйственного фронта мы сможем осуществить один из заветов тов. Ленина: «Развитие демократии до конца, изыскание форм такого развития, испытание их практикой и т. д.—все это есть одна из составных задач борьбы за социальную революцию. Отдельно взятый, никакой демократизм не даст социализма, но в жизни демократизм никогда не будет «взят отдельно», а будет «взят вместе», оказывать свое влияние и на экономику, подталкивать ее преобразование, подвергаться влиянию экономического развития и т. д. (курсив наш. Е. П.). Такова диалек-

тика живой истории». (Ленин—«Государство и революция», 74—75 стр.).

При всей нашей «нищете», мы чрезвычайно все же богаты возможностями выявления значительных средств даже в волостном хозяйстве.

Крестьянство, вовлеченное в эту работу, безусловно сосредоточит максимум средств волбюджета на школе, больнице и агрономическом участке. Это «подтолкнет экономику» деревни и улучшит общественный и культурный быт крестьянства.

Именно культурно-хозяйственные нужды мужика надо обеспечить волостным бюджетом. И ко всяким решительным партийным и законодательным директивам надо поставить на службу наиболее гибко-построенную субвенционную систему государственного финансирования (регулирования) важнейших отраслей местного и, в первую очередь, волостного хозяйства. Субвенционный фонд в 42 м. р. (в этом бюджетном году) пошел на 90% по линии зарплаты работников низового советского аппарата. В результате материальное обеспечение этих работников улучшилось в несколько раз, субвенция привлекла на эту же цель новые десятки миллионов рублей местных средств.

В дальнейшем надо перейти к субвенционированию школьного, больничного, дорожного и агрономического строительства в одних случаях по линии восстановления разрушенной сети этих учреждений и в других случаях по линии расширения этой сети, особенно в автономных областях и окраинах. Это можно и должно сделать без мелочной опеки и вмешательства в самостоятельность местных исполкомов. Но регулирующее влияние здесь должно быть сохранено за республиканскими и общесоюзными центрами. Такой централизм не только не вреден, но является неизбежным и полезным. Наше социалистическое государство рождается из капиталистического государства, а это последнее «централизовано не по произволу бюрократии, а в силу непреодолимых требований экономического развития». «Местное самоуправление» «не осуществимо без завоевания политической власти во всем государстве революционными классами»... «этими классами в России могут быть пролетарии и крестьянство» («Ленин—«Агр. прогр.», глава IV).

Только через «общегосударственное», централизованное движение можно бороться с «приходской заскорузлостью», говорит там же тов. Ленин.

Не с теми целями мы выдвигаем централизованное регулирование строительства местного хозяйства, как это делают некоторые товарищи, предлагающие сосредоточить весь субвенционный фонд на полной оплате жалования, примерно, всех учителей, чтобы тем самым их подчинить влиянию центра, а не «мужика», который, «овладев» волостным бюджетом, заставит учителей преподавать «закон божий». Такие образцы «мудрости» и «методов», регулирования центральной власти царских времен для нас не нужны при наличии нашей партии, жующей «сознательность и организованность масс пролетариата и крестьянства», и при существовании «единой государственной власти» в центре и на местах—власти, которая держит в своих руках все командные высоты государственной экономики. Такая «субвенция» нам не нужна. Наш учитель, милиционер и т. д. именно должен непосредственно подчиняться даже «мужику», если он

сидит в волысполкоме или сельсовете (а он должен сидеть там), т.-е. такая «субвенция», ни в какой мере не способствовала бы превращению должностных лиц в «слуг общества», она была бы направлена против тех «уроков борющегося пролетариата», которые сделал Энгельс, спустя 20 лет после Парижской Коммуны, что, приняв целиком и полностью, т. Ленин так блестяще комментировал в «Государстве и революции». Нет, субвенционная система менее всего должна преследовать цели такого «политического» влияния. Субвенция из центра должна оказывать влияние на сосредоточение местных средств и сил на важнейших участках общественно-хозяйственного строительства волости и села. Эти цели имеют и большой политический вес во взаимоотношениях рабочего класса с крестьянством. Построенный самими волысполкомами волостной бюджет, при участии широких кругов крестьянства и сельской интеллигенции, будет действительной гарантией к превращению волости в живой и самостоятельный центр. Децентрализация и разделение «задач управления», при сохранении регулирующего влияния центра, будет серьезным шагом к оживлению деятельности советов, вовлечению миллионов рабоче-крестьянских масс в «непосредственное управление государством». Только при такой системе мы сможем, «взяв поменьше, дать мужику побольше». Повысив, тем самым, культурный и общественный уровень крестьянства, мы направим растущую активность крестьянства в здоровое советское русло и скорее изживем наиболее заостренные «элементы разобщения между городом и деревней».

Только через такой волостной бюджет мы сможем дать крестьянству гуманный и чуткий к нуждам крестьянства низовой советский аппарат. На этом пути наибольшие возможности к оздоровлению политической обстановки в деревне.

Сун-Ят-Сен и освободительное движение в Китае.

Дать исчерпывающую оценку роли и значения чедавно скончавшегося вождя Гоминдана, Сун-Ят-Сена, для рев. движения в Китае в небольшой журнальной статье совершенно не представляется возможным. Придется поэтому остановиться лишь на нескольких наиболее характерных моментах и фактах освободительного движения Китая и выявить в них значение Сун-Ят-Сена — его роль в борьбе китайского народа за свое раскрепощение от цепей империализма и милитаризма.

Собственно, тем, кем Сун-Ят-Сен стал для народных масс Китая и для трудящихся всего Востока, сделала его великая Октябрьская революция. Это не следует понимать, однако, так, что Сун-Ят-Сен немедленно после победы русского пролетариата и после создания советской власти стал сторонником классовой борьбы, сторонником такого революционного движения, которое опиралось бы на трудящиеся слои населения и исходило бы из интересов рабочих и крестьян в своем стремлении к национальной независимости и к демократизации государственного строя.

Старый революционер, начавший собирать силы для свержения монархии в Китае еще с 1895 года, Сун-Ят-Сен имел свое мировоззрение, свои взгляды и принципы, с которыми подходил к вопросу о том, каким образом провести в жизнь поставленную перед собой цель — каким образом освободить китайский народ от династии Маньчжу и от империалистов, начавших в 90-х гг. прошлого столетия наступление на Китай в северо-восточной части страны.

К моменту нашей Октябрьской революции Сун-Ят-Сен уже вел вооруженную борьбу с генералами северного Китая в продолжение почти 6-ти лет. Столько же лет существовала и его партия Гоминдан. Эту партию он образовал из революционных групп, ставивших себе до революции 1911 г. главной задачей подготовку восстаний, с целью свержения существовавшего в то время монархического правительства.

Характер этих групп целиком был перенесен и на вновь образованную народную партию, Гоминдан. Поэтому, деятельность этой партии выражалась, главным образом, в том, что, как глава ее, Сун-Ят-Сен, так и наиболее видные ее члены, горячие поклонники Сун-Ят-Сена, строили беспрестанные комбинации, блоки, союзы из стратегических соображений с военными группами, возглавляемыми генералами, не желавшими подчиняться власти северного правительства, опиравшегося тогда на военную партию генерала реставратора Юань-Ши-Кая.

Сун-Ят-Сен и Гоминдан не стремились в то время сделать свою партию действительно народной, отвечающей ее названию. В том, что Сун-Ят-Сен страстно хотел принести освобождение народным массам уже тогда, в этом нет сомнения, но он верил, что может это сделать без участия самого народа; что народ еще недостаточно зрел для того, чтобы непосредственно принимать участие в своем раскрепощении. Сун-Ят-Сен и его последователи считали, что их исторической миссией является борьба с китайскими милитаристами и иностранным империализмом и что, победив эти враждебные Китаю силы, Гоминдан вернет народу принадлежащую ему по праву врожденности свободу и независимость.

Революция 1911 года, повидимому, не внесла более или менее значительных изменений ни в философию, ни во взгляды на способы борьбы Сун-Ят-Сена и его партии.

Таково было положение Гоминдана и в то время, когда совершилась Октябрьская революция 1917 года. Не может быть сомнения в том, что Сун-Ят-Сен с самого же начала был настроен дружелюбно к нашей революции; не может быть также сомнения в том, что он чувствовал ее значение как силы, направленной против империализма и потому союзной революционному движению в Китае. Однако, вряд ли и Сун-Ят-Сен и его партия Гоминдан понимали тогда основной характер нашей революции и ее движущую и организующую силу — РКП; вряд ли они повидали то огромное значение беспрецедентной в истории революционных движений агитации в массах и вовлечения их в борьбу путем понятных и близких им лозунгов, какую развила РКП.

Сун-Ят-Сен, в первые годы нашей революции, так сказать, присматривался к нам дружественными глазами, желая нашей победы, но отнюдь не будучи в ней уверен.

Да это и было понятно. Та часть СССР, которой мы граничим с Китаем, была дольше всего под штыком вооруженной интервенции империалистов. Русский Дальний Восток с 1918 г. был фактически захвачен союзной интервенцией из японцев, американцев, англичан, совместно с остатками белогвардейщины. И лишь осенью 1921 года с Д. Востока окончательно убрались японские империалисты, оставшиеся позже всех на нашей территории. Разумеется, что длительная интервенция на русской территории оставляла глубокое впечатление на Сун-Ят-Сена и на Гоминдан.

Однако, Сун-Ят-Сен искал с нами связи еще в 1920 году. Его внимание, главным образом, привлекало тогда не столько внутреннее положение Советской России, сколько то, каким образом мы все же на западе и на юге могли отбиться от нападений многочисленных врагов. В то время Сун-Ят-Сен искал связи с Советской Россией не с целью борьбы против империалистов в Китае, а с целью облегчения ему борьбы против северных милитаристов. Сун-Ят-Сен тогда еще не представлял себе всего огромного значения Новой России, в первую очередь, как союзника Китая именно в борьбе против мирового империализма, закабаляющего колонии. Сун-Ят-Сен полагал тогда, что он может получить помощь не только от нас, но и от демократической Америки, считая, что последняя способна относиться дружелюбно к Китаю.

Вообще надо сказать, что в тот период Сун-Ят-Сен придавал куда большее значение возможностям использовать противоречия между империалистами в самом Китае, нежели пониманию народных масс Китая против империалистов, не понимая, повидимому, что само использование противоречий между империалистами возможно лишь при наличии революционной партии, опирающейся на народные массы.

Я отнюдь не желаю здесь умалить хотя бы в малейшей степени ни значения партии Гоминдан, ни тем более значения Сун-Ят-Сена, как вождя народных масс Китая. Но именно для того, чтобы нашим читателям было понятно то огромное значение, какое играет в жизни Китая в настоящее время Гоминдан, чтобы понять, какой сдвиг в сторону интересов народных масс Китая в последние годы сделал Сун-Ят-Сен, дав содержание и боевое направление партии Гоминдан, необходимо указать на то, какова эта партия была раньше и какой она стала теперь.

Без понимания того, чем была партия Гоминдан до ее реорганизации, т. е. фактически до конца 1923 года, не будут так же понятны причины, кроющиеся в социальных перегруппировках в стране и ведущие в настоящее время к отколу от Гоминдана социально-враждебных трудовому населению Китая элементов.

Чтобы покончить с общей беглой характеристикой Гоминдана до реорганизации, следует указать еще, пожалуй, на два факта. Весной 1919 года, когда в связи с Версальской конференцией не оправдались надежды китайской интеллигенции, городской мелкой буржуазии и вообще народных масс, вспыхнуло движение бойкота против Японии во всем Китае. Гоминдан в этом движении не принимал участия. Народная партия не считала важным развернуть анти-японское движение в анти-империалистическое движение вообще. Сочувствуя бойкотистскому движению, очень энергично проводимому преимущественно студентами, Сун-Ят-Сен, однако, не выступил с разоблачениями как Версальской конференции, так и империалистов. Это отнюдь не делалось потому, что Сун-Ят-Сен и его партия были на стороне «версальцев». Сун и его последователи не придавали тогда достаточного значения широкой политической агитации и не понимали, что этим путем они могут расширить базу своей партии.

Точно так же в 1920 году, во время анти-христианского движения в Китае, направленного главным образом против английского и американского правительств, Гоминдан не принимал в этом движении участия и не пытался его развить в движение анти-империалистическое.

Я полагаю, что этих двух фактов достаточно, чтобы понять характер Гоминдана еще в 1920 году.

Но уже весной 1922 года, во время первой большой забастовки рабочих в Китае, в Гонконге, правительство Сун-Ят-Сена поддерживает рабочих и тем самым фактически выступает против британских империалистов в Китае. С этого времени отношение империалистов к Сун-Ят-Сену и к Гоминдану начинает принимать все более и более враждебный характер.

Поддерживая морально и материально забастовщиков, Сун-Ят-Сен в то время не ставил себе, однако, еще задачи воспользоваться подъемом в рабочем движении для закрепления партии Гоминдан, для приближения ее к трудящимся массам вообще. С крестьянством партия Гоминдан в то время не имела связи,

не имела аграрной программы, несмотря на то, что база Гоминдана, Квантунская провинция, далеко не является одной из промышленно развитых провинций вообще аграрного Китая.

Гоминдан помимо всего этого в то время была еще партией локальной, охватывающей своей деятельностью собственно лишь одну провинцию и имеющей приверженцев в некоторых местах центрального и северного Китая, но лишь приверженцев, а не членов партии, составляющих организации, имеющих комитет и т. д.

В политической жизни страны вообще партия принимала участие, поскольку она пыталась устанавливать связи с борющимися военными группами, стремясь подчинить своему влиянию того или другого генерала и использовать противоречие между милитаристическими кланами.

Разумеется, что эта деятельность Гоминдана вытекала из всей социально-политической обстановки Китая, продолжавшей переживать период децентрализации, как результат свержения династии Маньчжу и не завершенной буржуазной революции 1911 года. Но ограничиваться лишь этой деятельностью, особенно после мировой войны, когда Китай действительно стал на путь капиталистического развития, когда рабочее движение вполне приняло характер классово-экономической борьбы и когда интеллигенция и мелкая буржуазия организовывались в анти-империалистическое движение, конечно, было анахронизмом со стороны Гоминдана.

Недостаточное участие Гоминдана в политической жизни всей страны и, в частности, недостаточная поддержка Гоминданом рабочего движения в северной и центральной части Китая, как например, известной Пекин-Ханькоуской забастовки в 1923 г., не вытекали из того, что Гоминдан, как партия, была враждебна рабочему классу, что некоторые социальные элементы в Гоминдане, принадлежавшие буржуазии, настолько осознали свои классовые интересы, что тянули партию от рабочего движения; нет, причина заключалась в том, что Сун-Ят-Сен и Гоминдан недостаточно придавали значения массовым движениям, направленным против империалистов. Здесь не было предательства со стороны Гоминдана по отношению к народным массам, как это делали и делают реформистские партии на западе, а лишь недостаточная вера в массы, недостаточная оценка огромных возможностей для Гоминдана и для революционного движения в стране при приближении Гоминдана к народным массам.

* * *

Шаг за шагом, под влиянием молодой коммунистической партии Китая, откликавшейся на все более или менее важные события политической жизни страны, постоянно поддерживавшей как рабочее движение, так и все формы анти-империалистического движения, благодаря все большему сближению Советской России с Китаем и все большему проникновению в Китай нашей информации, Гоминдан, под непосредственным руководством Сун-Ят-Сена, начинает эволюционировать в сторону преобразования в настоящую народную массовую партию.

Уже с половины 1923 года Сун-Ят-Сен использует конфликт между гоминдановским правительством в Кантоне и британским колонизаторским аппаратом в Гонконге, по вопросу о таможенных сверх-доходах, чтобы обратиться к народным массам южного Китая. По вопросу о Линчженском инциденте¹⁾ Сун-Ят-Сен выпускает обращение к империалистам, предупреждая о том, что китайский народ не будет платить налагаемых ими штрафов за случившееся. Осенью 1923 г. Сун-Ят-Сен решает впервые созвать съезд гоминдановцев, как находившихся на территории Китая, так и зарубежных, проживающих на Малайском Архипелаге, в Сингапуре, в Америке, на Гавайских островах. Съезд был созван в январе 1924 года.

Это, без сомнения, было крупнейшим событием в истории революционного движения в Китае. Впервые съехались несколько сот делегатов гоминдановцев, чтобы принять программную платформу и тактику для осуществления задачи раскрепощения китайского народа. Душой и направляющим центром съезда был старейший испытанный революционер Сун-Ят-Сен. Можно уверенно сказать, что съезд был не только поворотным пунктом в истории Гоминдана, но и поворотным пунктом в политической биографии Сун-Ят-Сена. На съезде основные принципы Сун-Ят-Сена — национализм, демократизм, социализм, лежавшие в основе всей деятельности Гоминдана, но имевшие до этого времени абстрактный характер, лишь отражавшие идеализм самого Сун-Ят-Сена и чаяния широких масс к освобождению, получили конкретное содержание.

Впервые, с помощью китайских коммунистов, эти принципы были интерпретированы в интересах трудовых масс Китая, в интересах тех элементов, которые составляют социальную базу анти-империалистического движения в Китае. И первым из всех гоминдановцев, кто, несмотря на долгую традицию старого Гоминдана орудовать этими принципами абстрактно, идеалистически, решился стать на конкретную почву интересов определенных слоев китайского народа, был вождь старого Гоминдана, Сун-Ят-Сен. Национализм, как принцип реорганизованного Гоминдана, был изложен в смысле не только стремления к национальной независимости Китая, но и как право на самоопределение угнетенных народностей, населяющих Китай и угнетенных существующим на севере центральным правительством. Добиться такого толкования принципа национализма в Гоминдане, партия, в которой имеется не малое представительство от молодой буржуазии, партии в стране исторически находящейся на перевале от феодализма к капитализму, разумеется, было делом нелегким. Тем более выявляется в данном случае во всю свою величину личность Сун-Ят-Сена, страстного борца за освобождение своего народа, ненавидящего все формы угнетения.

Принцип демократизма в программе Гоминдана был истолкован на съезде, как право на все свободы и на гражданство для всех тех, кто идет вместе с народом против империалистов и милитаристов. Этими правами не могут пользоваться, согласно нового толкования демократизма, элементы, идущие против наро-

¹⁾ Летом 1923 г. китайские партизаны остановили поезд в Линчжане, идущий с севера в центральный Китай (Пекин — Шанхай), и захватили в плен пару десятков иностранцев, которых впоследствии выпустили за выкуп.

да, связывающие свои интересы с интересами империалистов. Демократизм в смысле врожденного права человека, был изобличен как мешающий в настоящее время освободительному движению лозунг.

В принцип «социализм» было вложено конкретное содержание, заключающееся в конфискации в пользу китайского народа иностранного, в Китае, капитала и крупного китайского капитала, а также проведение коренной аграрной реформы, уничтожающей систему посредников и снимающей с крестьянства все непосильные налоги.

Уже на самом съезде стало ясно, что многие делегаты Гоминдана подчинялись большинству, не откололись немедленно от партии только благодаря непоколебимому авторитету Сун-Ят-Сена. Однако, Сун-Ят-Сену пришлось выдержать немалый отпор со стороны некоторых старых его соратников.

Устав и конституция партии закрепляли организационно содержание программы и закладывали основы партийного аппарата, через который Гоминдан мог бы становиться массовой политической партией. Тут ломались традиции старого Гоминдана работать без организации. Впервые выбирался, а не назначался Сун-Ят-Сеном Исполнительный Комитет. Впервые начали организовываться местные комитеты в губерниях и областные бюро для нескольких губерний. Впервые, словом, Гоминдан перестает быть группой или группами последователей Сун-Ят-Сена, а становится организацией, как таковой.

Разумеется, что этот переход не делался в продолжение месяца и не проходил гладко, без трений и даже кризисов в Гоминдане. И в данном вопросе, как и в вопросе о программе, Сун-Ят-Сен шел впереди, ломал старое и закладывал основы для нового. Вокруг Сун-Ят-Сена сплотились лучшие элементы Гоминдана. Их, разумеется, поддерживали коммунисты и Гоминдан постепенно, шаг за шагом, стал выходить на дорогу анти-империалистического движения, на дорогу завершения революции 1911 года.

* * *

Особенно велика становится роль Сун-Ят-Сена в освободительном движении Китая за последние 6—7 месяцев его жизни. Этот короткий период конца жизни Суна как бы подводит итоги всему пройденному пути борьбы за освобождение народных масс, определяет и дает наглядное представление о путях и способах дальнейшей борьбы с империализмом.

В конце лета и в начале осени прошлого года Сун-Ят-Сен, стоявший во главе юного правительства в Кантоне, выступает против британских империалистов и против организуемого ими контр-революционного купечества. Впервые в истории освободительного движения в Китае (за исключением прямых восстаний) открыто и подготовленно, в смысле вовлечения и поддержки широких народных масс, была поведена борьба против колонизаторов империалистов и против внутренней контр-революции.

Нашему читателю памятна неделя в сентябре прошлого года, когда по всему СССР были организованы комитеты общества «Руки прочь от Китая». В это время Кантону действительно угрожала смертельная опасность. Английские и американские крейсера стояли в водах Кантона, в то время, как внутри этого

города готовилось вооруженное выступление отрядов купеческой милиции «тигров».

Тогдашние события на юге Китая давали яркую картину того, как глубоко связаны силы внутренней контр-революции в Китае с иностранным империализмом.

И поэтому столь огромное, поистине спасающее революционное движение в стране, значение имели проявленное Сун-Ят-Сен мужество, решительность и умение быстро повернуть политику правительства в сторону интересов городских трудовых слоев и крестьянства.

Ничего этого, разумеется, не удалось бы достигнуть Гоминдану, если бы не была реорганизована партия, если бы внутри этой партии не было коммунистов. В эти недели Сун-Ят-Сен и ближайшие соратники левого крыла партии сами впервые глубоко ощутили значение масс и значение массовой агитации. Эти несколько недель покончили со множеством предрассудков и традиций Гоминдана, накопившихся в продолжение многих лет и не дававших ему стать массовой народной партией.

Роль Сун-Ят-Сена, в эти критические дни, для Гоминдана и для революционного движения во всем Китае (поражение на юге означало бы, без сомнения, наступление реакции во всей стране) была решающей.

Сун понял, что дело освобождения страны от империализма и внутренних реакционных сил невозможно достигнуть без участия самих масс и что вовлечь массы в борьбу можно только в том случае, если массы видят, что защищаются их интересы. Сун-Ят-Сен осенью прошлого года решил принять бой с неравным врагом, зная, что нет иного выхода, если желать оставаться верным революционному движению в стране, если быть на стороне огромного большинства трудящихся слоев китайского народа. В этом решении Суна сыграла, без сомнения, большую роль волна сочувствия южному правительству в его борьбе с империализмом, шедшая со стороны народов СССР, через общество «Руки прочь от Китая» и со стороны пролетариата Запада.

Победа Гоминдана над контр-революционным купечеством и отпор английским империалистам в октябре прошлого года являются исходным пунктом для дальнейшего развития освободительного движения в Китае в небывалых до этого времени размерах.

Почти одновременный разгром самой сильной милитаристической клики во главе с генералом У-Пей-фу, вызвал подъем в революционном движении и на севере. Это создало обстановку, которая не только сделала возможным для Сун-Ят-Сена впервые за 13 лет (со времени революции 1911 года) прибыть в Пекин, но вновь сделала его центральной фигурой всего Китая, олицетворением борьбы Китая с мировым империализмом и отечественными милитаристами.

Этот период деятельности Сун-Ят-Сена самый богатый в его жизни и самый значительный для китайского народа.

Сун-Ят-Сен становится, в истинном смысле слова, народным трибуном 400 миллионного Китая. Он выпускает манифест к народу, разоблачая империалистов с убедительностью, способной поднять массы и вызвать смертельную ненависть к нему со стороны всего империалистического мира.

Его путешествие с юга на север превратилось в грандиозную демонстрацию китайского народа против иностранных угнетателей. Наглое выступление против Суна английской прессы в Шанхае, требовавшей, чтобы ему не дали высадиться в этом городе, вызвала ответ Суна, имевший огромное политическое значение, разоблачавший смысл экстерриториальности в Китае.

Прибытие Сун-Ят-Сена в Тяньцзинь, а затем в Пекин, становится огромным политическим событием, все больше и больше разворачивающимся в прямой вызов империализму и клике милитаристов во главе с Чжан-Цзо-лином.

Роковая болезнь сваливает Суна, он не может непосредственно выступать перед массами, но через ЦК Гоминдана он направляет всю анти-империалистическую кампанию и борьбу за установление народной власти. В ответ на все старания китайских милитаристов и теперешнего временного президента Китая Дуань-Ци-Чжуня привлечь Суна на свою сторону, умерить его «беспокойную» деятельность, окружить его с этой целью всеми видами почестей, вплоть до инспирирования прессы о ближайшей возможности выбора Суна в президенты Китая, — Сун-Ят-Сен выставляет требование о созыве Всекитайского Народного Собрания, призывает к бойкоту «потешной» конференции из назначенцев в генералов, созванной Дуань-Ци-Чжуем. Сун требует, помимо того, уничтожения неравных договоров, навязанных Китаю империалистами вооруженной силой при преступном содействии китайских милитаристов.

Вокруг этих лозунгов Сун-Ят-Сена, до последних дней его жизни, собираются все большие и большие массы китайского народа. И хотя эти же требования выставляла компартия Китая три года тому назад, но в то время они не получили такого резонанса в стране — тогда характер и деятельность Гоминдана не были такими, как теперь.

Как видно по последним телеграммам из Пекина, похороны Сун-Ят-Сена превратились в грандиозную революционную демонстрацию китайских масс против империалистов. Эта демонстрация является лучшим венком китайского народа на свежей могиле борца за независимость страны, лучшей памятью о заветах народного вождя.

Роль и значение Сун-Ят-Сена в освободительном движении Китая и Востока не были бы здесь даны даже и в той неполной форме, о которой я говорил вначале, если не сказать о влиянии Сун-Ят-Сена в колониях Америки, Голландии, Японии и Англии на Тихом Океане.

События в Кантоне за последнее полугодие получили несомненно широкий отклик на Филиппинах, в Голландской и Британской Индии, в Сингапуре и в Корее. Конференция представителей транспортников Т. Океана в Кантоне летом прошлого года, посещение делегациями Сун-Ят-Сена, доклад представителя ЦК Гоминдана и китайской компартии, участие на съезде представителя Профинтерна — все это оставило глубокое впечатление на делегатов конференции и было разнесено по соответствующим островам и странам южной части Тихого Океана. Ибо впервые летом прошлого года на территории Сун-Ят-Сеновского правительства рабочие колонии получили возможность собраться легально на съезд и создать ядро будущего объединения Тихоокеанских транспортников. Политический смысл этого начинания дей-

ствительно велик. Сун-Ят-Сен это понимал, он знал, что конференция рабочих угнетенных стран дает зарождение новой силе против империализма, и он с радостью предоставил возможность для ее созыва.

Сун-Ят-Сен умер. Что будет с Гоминданом, что будет с революционным движением в Китае?

Этот вопрос с тревогой задают друзья китайского народа. Этот вопрос алородно обсуждают его враги.

Не успел Сун-Ят-Сен умереть, как правые элементы Гоминдана образовали под названием «Клуб-Гоминдан» анти-гоминдановскую организацию. В эту организацию входят, вокруг нее собираются элементы, которые скорее способны идти на компромисс с мировым империализмом, составить союз с китайскими милитаристами, нежели дать возможность дальше развиваться освободительному движению в стране на основе последних манифестов и обращений Сун-Ят-Сена. Это элементы китайской буржуазии, уже осознавшие свои классовые интересы.

Образование буржуазной партии в Китае в настоящее время неизбежно. Но правым элементам Гоминдана не удастся эту партию организовать под знаменем Гоминдана. Им не удастся расколоть реорганизованный Гоминдан путем запугивания массы мелкой буржуазии и городской бедноты большевистской опасностью. Им никогда не удастся сделать мертвого Сун-Ят-Сена своим и его именем организовать партию, которой историей суждено идти на компромиссы с теми, против кого вел борьбу всю свою жизнь Сун-Ят-Сен.

23 марта 1925 г.

С. Тимов.

Противоречия империализма и национальный вопрос на Балканах.

Балканский полуостров населяют: албанцы, болгары, греки, македонцы, румыны, сербы, хорваты, турки, черногорцы и многие другие, но над всеми этими народностями господствуют четыре националистических клики: болгарской, греческой, сербской и румынской буржуазии. Так как балканские страны — земледельческие, экономически отсталые, то их буржуазия, не располагающая средствами усовершенствованной эксплуатации и эголистического подчинения, какими располагает буржуазия передовых стран, видит залог своего благополучия в непосредственном владении большей территорией и большим количеством душ-подданных, которые служили бы ей объектом непосредственной и грубой экономической и внеэкономической эксплуатации. Поэтому каждая из господствующих буржуазных клик имеет свой национальный идеал: «Великой Сербии», «Великой Румынии» и т. д., который и старается осуществить, а по осуществлении — вновь территориально расширить.

Географически Балканы служат ключом к Малой Азии, сухопутным звеном между Западом и Востоком. В системе мирового хозяйства они являются поставщиком сырья и рынком сбыта для западно-европейской промышленности. Царская Россия, стремившаяся к захвату Константинополя и проливов, видела в политической гегемонии над балканскими странами одно из средств для достижения своих целей. Для австро-венгерского империализма Балканы также не были лишены значения. Предполагавшийся в свое время путь Берлин-Багдад должен был пересечь Балканы, следовательно, и германский империализм был в них кровно заинтересован. Послевоенный революционный шквал смел все эти империалистические колоссы, но от этого полуостров не потерял, конечно, своего значения и он стал, главным образом, объектом притяжения для французского, английского, итальянского и американского капиталов. Они заинтересованы в балканских странах не только как в рынке для своей промышленности. Эти страны обладают неизмеримо большими подземными и надземными богатствами, разработка которых не под силу одной туземной буржуазии и поэтому могут служить и рынком для размещения капиталов. Экономически завладеть и политически себе подчинить — вот цель, которую стремится осуществить каждая из конкурирующих на Балканах великих держав. Поэтому интересы великих держав на Балканах не тождественны, а интересы туземной и иностранной буржуазии

также, в конечном счете, не совпадают. Все эти факторы и определяют поэтому три ряда противоречий империализма на Балканах: 1) между господствующими националистическими клками балканской буржуазии; 2) между великими империалистическими державами, заинтересованными на Балканах и 3) между буржуазией балканских стран и западно-европейским империализмом.

1. Противоречия между националистическими клками балканской буржуазии.

В настоящее время состояние противоречий между балканскими странами рисуется в следующем виде. Из всех балканских стран Болгария, как государство побежденное в последней войне, находится в самом плачевном состоянии. Нейский мирный договор возложил на нее столько обязательств, что сколько бы болгарская буржуазия не выжимала пота из рабоче-крестьянских масс этой страны, ей не справиться со своими обязательствами перед победителями. По данным болгарской статистики, Болгария выплатила межсоюзной комиссии под видом репараций, реституций и пр. только по 1922 год 110 милл. золотых франков и передала той же комиссии государственного имущества на сумму 175 милл. зол. фр. Размеры болгарской армии строго ограничены, но Болгария имеет такого сильного внутреннего врага, как коммунистическая партия, поэтому она и добивается усиления своих вооруженных сил для того, чтобы быть в силах справиться с рабочим движением. Она для этой цели спекулирует на «большевистской опасности» в Болгарии и пугает буржуазное общественное мнение Западной Европы всякими измышлениями о «кознях» советов на Балканах и пр. Демогатыства Болгарии в этом направлении вызывают опасения политики реванша со стороны болгарской буржуазии. Эти опасения тем более не лишены основания, что жизненные интересы Болгарии толкают ее на нарушение положения вещей, созданного мирными договорами. Она прежде всего настаивает на уменьшении размеров репараций, а также не оставила мечты о выходе через Эгейское море и поныне направляет свои взоры на Кавалду и Салоники. Болгарский министр иностранных дел Калфов в свое время обещал европейские столицы, где каялся и выпрашивал снисходительного обращения к своей родине. Подобные поползновения встречают, однако, отрицательное отношение со стороны Греции и Юго-Славии, для которых усиление Болгарии представляет определенную опасность. Юго-Славия и Греция владеют частями Македонии, на которую претендует Болгария и всякое послабление этой последней означало бы увеличение угрозы их собственному господству.

Только одна Румыния не слишком враждебно встречает демогатыства Болгарии. Это обязано тому обстоятельству, что между Румынией и Юго-Славией существует резкий антагонизм, почему она и склонна ориентироваться на любое государство, которое бы ее поддержало. После войны оба эти государства значительно увеличились и заняли господствующее положение на Балканах. Это их, однако, не удовлетворяет и каждое из этих двух государств стремится к монопольному господству на полуострове, стараясь с этой целью друг друга ослабить. Этот ан-

тагонизм увеличился еще благодаря разграничению Баната, венгерской промышленной провинции, между Юго-Славией и Румынией, которым обе стороны остались недовольными. Несмотря на то, что оба государства состоят в договорных отношениях и в Малой Антанте, Юго-Славия совершенно не скрывает своего враждебного отношения к своей союзнице. И когда происходила венская конференция между СССР и Румынией, то югославская печать не поддержала румынской точки зрения на бесарабский вопрос. Враждебно настроены к Румынии не только официальные правительственные круги, но и политические партии страны. Например, Радич, вождь Хорватской крестьянской партии, заявил в свое время, когда шла речь о его вступлении в состав правительства, одной пражской газете: «Румыния не нуждается на национальном принципе, и я не допущу, чтобы югославский народ расплачивался кровью за экспансивный аппетит Румынии. Юго-Славия не должна бороться за Бессарабию на стороне Румынии. В правительстве я создам фронт против Румынии. Малая Антанта, если она станет на точку зрения Румынии, не найдет во мне поддержки».

Сложная сеть противоречий не исчерпывается приведенными нами фактами. Для полноты картины мы должны здесь коснуться национального вопроса на Балканах, используемого националистическими клками буржуазии в качестве орудия своего империализма и значительно усложняющий положение вещей в этом заколдованном кругу.

2. Национальный вопрос и национально-освободительное движение.

Источниками национально-освободительного движения и национальных антагонизмов служат в настоящее время: Македония, разделенная между Болгарией, Юго-Славией и Грецией; Фракия, разделенная между Турцией, Болгарией и Грецией; Хорватия, Словения и Черногория, поглощенные бывшей Сербией, с которой образовали нынешнюю Юго-Славию, и, наконец, Бессарабия, Буковина, Добруджа и Трансильвания, захваченные Румынией. Над всеми этими провинциями господствует какая-нибудь великодержавная буржуазия, не признающая никаких прав за национальными меньшинствами и ведущая, по отношению к ним, беспощадную политику денационализации. Правда, иногда мы видим обратное явление, когда на правах взаимности устанавливается «защита» национальных меньшинств. Так, был заключен договор (правда, потом не ратифицированный греческим парламентом) между Болгарией и Лигой Наций, с одной стороны, и Лигой Наций и Грецией, с другой, о покровительстве над болгарским и греческим меньшинствами в этих двух странах. Чем объясняется подобная политика? Да тем, что каждая буржуазия старается оторвать от другой какой-нибудь лакомый кусок и для этой цели стремится набавить «свое» национальное меньшинство от денационализации чужой буржуазии. Каждая провинция, населенная чужой национальностью, сохраняющей свой язык и культуру, дает повод претендовать на нее соседней господствующей буржуазии данной национальности. Балканская буржуазия думает друг друга пережить, надеясь на свою силу и слабость противника. Национальный вопрос на Балканах каждая буржуазия старается превратить в

орудие своего империализма, захватнической политики.

Поэтому наши компартии на Балканах и ставят своей целью извлечение национально-освободительного движения угнетенных масс из-под влияния своей буржуазии. Шовинистическим лозунгам «Великая Сербия», «Великая Румыния» и лицемерному требованию буржуазии о покровительстве меньшинств они противопоставляют лозунги: «Единая Македония», «Единая Фракия» и «Балканская Коммунистическая Федерация».

Последняя империалистическая война, ведшаяся каждой буржуазией под лозунгом национального объединения, ни в какой степени не разрешила национального вопроса на Балканах. Мало того, она только расширила количество источников национальных антагонизмов и увеличила угнетение меньшинств. Новый раздел Фракии и Македонии, которым не осталось довольной ни одна страна, служит источником конфликтов между Грецией, Болгарией, Турцией и Юго-Славией. Бывшую «самостоятельную» Черногорию просто на-просто преподнесли в удовлетворение великодержавных appetitов сербской буржуазии. У Венгрии отняли промышленные провинции Трансильванию и Банат и наделили ими Юго-Славию и Румынию. Бессарабия и Буковина также оказались в пределах «Великой Румынии» и все это во имя и под предлогом «самоопределения народов». Ясно, таким образом, что любой клочок земли на Балканах должен, рано или поздно, явиться источником войны и вооруженных конфликтов.

Национальный вопрос на Балканах приобретает для нас, коммунистов, тем большее значение, что этот вопрос является одновременно и крестьянским вопросом. Подавляющее большинство населения полуострова—крестьянское и большинство меньшинств, поэтому, также приходится на крестьянство. Оно испытывает не только тяжести национального, но и социального угнетения. Следовательно, Балканы могут явиться,—и явятся,—не только источником войн на почве национальных антагонизмов, но и революционных потрясений, в которых крестьянству будет принадлежать не последняя роль. Вот почему в резолюциях последней конференции Балканской Коммунистической Федерации и обращается внимание наших компартий на необходимость расширения и укрепления нашего влияния на крестьянские массы. Наше сближение с крестьянскими массами тем более возможно, что в крестьянских партиях балканских стран сейчас намечается определенный процесс дифференциации, выражающийся в образовании левых крыльев в этих партиях. Крестьянских масс не удовлетворяет политика официальных вождей. Известна политика Стамбулйского, диктованного, в конечном счете, волю сельского кулачества и городской мелкой буржуазии. Вожди Хорватской крестьянской партии также «революционны» на словах и консервативны на деле. Партия эта называется республиканской, но когда к власти в Юго-Славии пришло «пацифистское» правительство Давидовича, которое Радич поддерживал, то он, в беседе с корреспондентом газеты чешских националистов «Рьен», в конце сентября заявил следующее: «Республиканской идеей я только оперировал, чтобы, таким образом, парализовать габсбургскую идею, которая глу-

боко укоренилась в хорватском народе. Я—не республиканец и никогда им не был. Необходимо теперь примирить хорватский народ с его национальной династией. Монархия является символом нашего национального существа...» п. т. д. Но монархия, ведь, является воплощением господства великодержавной крупной сербской буржуазии над остальными народами. Следовательно Радич призывал хорватское крестьянство не более и не менее, как примириться со своим классовым врагом и со своим положением угнетенной нации. В другой беседе (через несколько дней позже) с сотрудником сербской газеты «Словенски Денник», тот же Радич заявил дословно: «В вопросе о форме государственного правления, хотя я являюсь убежденным республиканцем (?!), я стою за монархию, считая ее для нас самой лучшей формой государственного правления. Король не должен допускать вмешательства камарилы в решение политических вопросов, он должен управлять вместе с народом и парламентом. И я не поколеблюсь создать компромисс между республиканизмом и монархизмом». Македонский вопрос является, по мнению Радича, чисто внутренним сербским вопросом, который сами сербы должны разрешить. Так Радич, поддавшись, благодаря тактическому приему сербской буржуазии, допустившей на очень короткий срок к власти либеральные элементы страны, пацифистским иллюзиям, сдал все свои идейные позиции.

Если мы обратимся к Румынии, то мы увидим то же. Там существует парантиская партия (крестьянская), признающая классовую борьбу и... монархический образ правления. В национальном вопросе она хотя и за мягкое отношение к меньшинствам, но стоит за сохранение «Великой Румынии» в нынешних пределах и против отделения Бессарабии и др. провинций. Недавно верхушки этой партии сделали попытку соединиться с Национальной партией, представляющей самую реакционную партию в Румынии и имеющую в своих рядах остатки бывшей помещичьей партии Таке-Ионеску. Слияние состоялось, но потом под давлением масс было уничтожено.

Вожди крестьянского движения на Балканах являются далеко нередко не только выходцами из чужих классов, но и перебежчиками из враждебных пролетариату и крестьянству политических партий. Они прибегают к радикальной фразеологии, как к средству запугивания господствующего класса, у которого пытаются вынудить частичные уступки в целях спасения от крушения капиталистической системы в целом. Этой же радикальной фразеологией они берут на буксир крестьянские массы для того, чтобы совлечь их с пути открытой национально-революционной и классовой борьбы и направить крестьянское движение в русло буржуазной легальности. Такова объективная роль тидеров национально-освободительного и крестьянского движения на Балканах, которые объективно же являются не чем иным, как агентами националистической буржуазии в ее враждебном лагере.

Но это, конечно, ни в какой степени не означает, что приведенные в движение крестьянские массы не выйдут за пределы поставленных им целей. Наоборот, крестьянские восстания в Румынии и раскол македонского движения на две части, одна из которых ориентируется не на буржуазия, а на пролетариат, сви-

детельствует о том, что национально-освободительное крестьянское движение перерастает за свои ограниченные рамки, поставленные его официальными руководителями. Также не умаляются и социальный состав и массовый характер этих самых партий. Именно это обстоятельство и служит причиной того, что наши партии на Балканах стремятся—и далеко не неудачно—создать единый фронт с крестьянскими организациями для борьбы за рабоче-крестьянское правительство. Разрешение национального вопроса наши компартии связывают с разрешением аграрной проблемы, и наш контакт с крестьянскими организациями, при полном сохранении нашей идеологической и организационной независимости, не может не привести к еще большему полевению крестьянских масс, означая постепенное высвобождение их из-под влияния буржуазии.

В заключение нельзя не упомянуть о том, что национальная политика СССР, как и позиция в данном вопросе Коминтерна в целом, является одним из самых могущественных факторов в деле расширения, углубления и обострения национально-освободительного движения и классовой борьбы на Балканах. В заявлениях разных балканских министров мы неоднократно встречаем горькие жалобы на резолюцию Коминтерна по данному вопросу. Резолюция V Конгресса Коминтерна по национальному вопросу в Средней Европе и на Балканах, декларация т. Раковского на лондонской конференции по бессарабскому, галицийскому и буковинскому вопросам, требование СССР плебесцита в Бессарабии, образование Молдавской ССР—все это вызвало столь же сочувственное отношение к ним национально-угнетенных народов, сколько и припадок бешенства у балканской буржуазии. Наша национальная политика ущемляет ее в самом больном месте — она в бессилии и злобе обрушивается за это на наши компартии.

Разрешение национального вопроса наталкивается, однако, не только на противодействие националистической буржуазии, но и мирового империализма, ибо политическая карта полуострова всегда выкраивалась прежде всего; соответственно стратегическим и экономическим интересам великих империалистических держав. Поэтому мы теперь и обратимся к характеристике противоречий интересов этих последних.

3. Итальянская экспансия и крах французского империализма на Балканах.

В положении великих держав на Балканах происходит пере группировка сил. Эта перегруппировка вызвана авантюристской политикой Франции, проводившейся ею против СССР и Германии и ставшей тягостной малым державам, опасавшимся новых осложнений в Европе, которые грозили бы их «национальному единству», и активной политикой Италии на Балканах.

Империализм Италии кроется в факте развития итальянской промышленности, лишенной, однако, угля и нефти. Ей нужны поэтому, одновременно новые рынки сбыта и минеральное топливо. Но Италия—государство замкнутое в берегах Средиземного моря, над которым безраздельно господствуют Англия и Франция. Получать от них уголь—означает лишиться всякой видности государственной независимости; в своей колониальной по-

литике она наталкивается на препятствия со стороны той же Англии и Франции. Ей ничего не остается, как стремиться к расширению на Восток. «Дорога для мирного распространения Италии лежит на Восток, ибо на Западе находятся могущественные государственные образования, куда Италия может доставлять только рабочие руки».—так заявил Муссолини на заседании своего совета министров в феврале истекшего года. В начале того же года итальянский коммерческий банк предоставил Польше крупный заем и этим открыл пути Италии к польскому углю. Балканы нужны поэтому Италии, как транзитный путь для польского угля, так же, как и для русского на тот случай, если западно-европейский империализм запрет Дарданеллы для СССР или Италии. Удачным маневром в Болгарии, где Муссолини способствовал установлению фашистского режима, ему удалось запугать сербскую буржуазию возможной политикой реванша Цинкова и вынудить у нее уступки Фиуме, важного порта на Адриатическом море.

Заключение соглашения с Италией было со стороны Юго-Славии первым независимым от Франции шагом во внешней политике и означало ослабление французского влияния на Балканах. Вторым ударом по Франции было последовавшее затем соглашение Италии с Чехо-Словакией о соблюдении существующих мирных договоров, поддержке «порядка» в Центральной Европе, взаимной помощи на случай будущих конфликтов и пр. (в этом отношении соглашение аналогично соглашению с Юго-Славией). Наступление итальянского империализма означало начало краха французского империализма.

4. Разложение Малой Антанты и усиление английского влияния.

Это наступление Италии на Балканы стоит в противоречии с интересами Англии и Франции. Вовлечением Юго-Славии в орбиту своих интересов, а потом заключением соглашения с Чехо-Словакией о соблюдении status quo в Центральной Европе, Италия поставила под знак вопроса существование Малой Антанты, созданной, как инструмент Франции против Германии и СССР. Малая Антанта, в состав которой входят Юго-Славия, Румыния и Чехо-Словакия, фактически заменена сейчас итало-югославо-чешским блоком. Малой Антанты сейчас больше нет, как политически-единой единицы, она сохраняет видимость своего существования только благодаря тому, что она умудрилась исключить из своей программы вопросы, в которых сталкиваются их интересы. Малой Антанте грозил открытый раскол в вопросе об отношении к СССР. Чехо-Словакия, как промышленная страна, всегда была заинтересована в СССР и находится на пути к признанию нашего Союза. Юго-Славия не имеет непосредственных точек соприкосновения с СССР, и поэтому она относится более или менее индифферентно к данному вопросу. Зато Румыния, находящаяся в конфликте с СССР из-за Бессарабии, не только враждебно настроена к признанию нашей Республики, но настаивает на поддержке со стороны своих союзников ее претензий на Бессарабию. Мало того, как Франция, так и Румыния все время добивались приема Польши в состав Малой Антанты. Румыния это выгодно потому, что она заключила с Польшей военный дого-

вор о взаимной гарантии неприкосновенности восточных границ, т.-е. направленный против СССР. Но принятие Польши в свое объединение обязало бы Юго-Славию и Чехо-Словакию также гарантировать восточные границы, т.-е. выразить готовность расплачиваться кровью в случае конфликта между Польшей, Румынией и СССР. На это оба государства не соглашаются, они исключали и исключают из своих конференций русский вопрос, оставляя Румынию в положении блестящего одиночества.

Поражение Румынии в Малой Антанте завершило крах Франции; оба они, до признания де-юре нас последней, мечтали о создании блока между Балтийским и Эгейским морями против СССР. Румыния и сейчас не оставила этой мысли и вновь делает попытку втянуть в Малую Антанту Польшу и... Болгарию. Лишь не, однако, говорить, что она и сейчас не увенчается успехом.

Поражение Франции знаменует, однако, усиление Англии. Румыния, например, определенно ориентируется сейчас на Лондон: она пытается получить у английских капиталистов заем, она сдала заказы на вооружение Англии и предоставляет последней свои порты на побережье Черного моря для морских баз. Так что будет не преувеличением сказать, что сейчас на Балканах встречаются лицом к лицу два противника: Италия и Англия.

5. Англо-итальянское соперничество, революция и контр-революция в Албании и реакция на Балканах.

Противоречие интересов между Италией и Англией не исключает, однако, того, что они, не будучи сейчас в силах разрешить эти противоречия вооруженным путем из опасения восстановления народных масс, вступили во временное сотрудничество в том или ином вопросе. Примером тому может служить последняя авантюра в Албании.

Албания—это одна из самых отсталых балканских стран. До настоящего времени там сохранились феодальные земельные отношения, служащие препятствием к проникновению в страну иностранного капитала. Географическая близость этой страны к Италии и Юго-Славии неизбежно привлекает внимание капиталистов этих стран. В частности для Италии Албания представляла интерес, потому что она расположена на берегу Адриатического моря, в котором Италия непосредственно заинтересована. В середине прошлого года в Албании произошла буржуазная революция, свергнувшая власть феодалов. Новое правительство, возглавлявшееся Фан-Ноли, стремилось подготовить почву для создания буржуазно-капиталистических отношений в стране. Вот некоторые пункты из «декларации программы» этого правительства: ...5. Радикальное разрешение аграрного вопроса, разрушение феодализма и введение демократических начал в жизнь Албании. ...7. Создание честной администрации из патристических чиновников. ...8. Определение прав и обязанностей чиновников. ...11. Введение новой системы налогов. ...12. Улучшение положения крестьянства и организация помощи для его экономического раскрепощения. ...13. Облегчение доступа иностранному капиталу и т. д.

Новое правительство не соответствовало, однако, видам иностранного капитала. В то время, как глава прежнего, свергну-

того, правительства, Ахмед бей Зогу, был игрушкой в руках иностранного, в частности, сербского капитала, новое правительство стремилось к сотрудничеству с иностранным капиталом, но на основе национальной независимости страны. Выражением этой тенденции нового буржуазного правительства явилось немедленное признание им СССР.

Признание Албанией СССР явилось как бы олицетворением союза угнетенных и стремящихся к своей независимости народов с СССР и свидетельствовало о решимости народившейся власти действительно вступить на путь более или менее самостоятельной, в интересах нации, политики. Этот шаг Фан-Ноли вызвал возмущение не только балканских реакционных правительств, но и беспокойство великих империалистических держав. Эти последние кровно заинтересованы в Албании. Несчастье этой страны заключается в том, что она имеет большие минеральные залежи и источники нефти. Италия пытается завладеть железно-дорожным строительством в стране, а Юго-Славия надеется превратить ее в рынок для своей промышленности. Курс же на национальную политику и ориентация на СССР ни в какой степени не соответствовали интересам иностранного капитала.

Что иностранные державы готовят интервенцию в Албанию было для нас более, чем ясно. Тревожные сведения, которые балканская печать распространяла о положении в этой стране, свидетельствовали о том, что заинтересованные правительства подготавливают к тому общественное мнение и выжидают только благоприятного момента. Таким моментом и явился приезд нашего полпреда в Тирану.

Интервенция империалистических держав в Албанию приняла, однако, форму не непосредственного внешнего вмешательства. Для этого империализм достаточно хитер, чтобы не загребать жар чужими руками. Они прибегли к услугам свергнутого Ахмед Зогу, которого вооружили и при помощи его банд свергли правительство Фан-Ноли. При этом они сочли нужным заранее скомпрометировать этого последнего, потребовав устранения нашего полпреда, влияния на события которого они серьезно опасались.

Было бы, однако, ошибочно рассматривать албанские события изолированно. Они составляют только звено в ряде мероприятий, разработанных, по всей видимости, под завесой одной из сессий Лиги Наций, во время слета европейских министров в Риме. Как мы увидим ниже, английский империализм, за которым и в данном случае стоит американский, пытается создать новую комбинацию из малых государств, подчиненную своему контролю. Этого Англия может достигнуть при условии изгнания итальянского влияния из Балкан. Для этой цели она старается взять на борт Италию для того, чтобы, втянув и создав с ее помощью новые комбинации, в то же время в процессе этого временного сотрудничества окончательно подчинить себе или парализовать ее влияние. Англо-американское сотрудничество в албанской контр-революции, которым Англия удалось спровоцировать Италию против СССР—первые шаги в этом направлении. Но для того, чтобы вообще иметь возможность маневрировать, нужно обеспечить себя от возможности революции. Отсюда и вытекает бешеная травля коммунистических и крестьянских партий, развиваемая за последнее время на Балка-

нах. Позиция наших компартий в национальном вопросе, требующих самоопределения, вплоть до отделения наций, как и полевение крестьянских масс, нашедшее свое выражение в присоединении Хорватской крестьянской партии к Крестинтерну, внушает сильные опасения буржуазии и она предприняла крестовый поход против коммунизма. В настоящее время компартии поставлены вне закона во всех балканских странах. Распространяя небывалий про коммунистическую опасность и про «связь» крестьянских партий «с Москвой», правящая олигархия подготавливает общественное мнение к применению тех же мер против крестьянского движения. Поход на политически организованный пролетариат и крестьянство означает поэтому создание таких условий, которые, гарантируя от всяких возможностей со стороны революционного национально-освободительного, крестьянского и коммунистического движения, обеспечили бы туземной буржуазии и иностранному капиталу спокойную и усиленную эксплуатацию масс, а мировому империализму—вовлечение этих стран в новые авантюры.

Однако, более отчетливо планы Англии выступают в другой затее.

6. Проект Дунайской конфедерации и интересы СССР.

В некоторых кругах Малой Антанты начал обсуждаться, за последнее время, вопрос о создании Дунайской конфедерации. Цель последней—тесное экономическое сотрудничество между государствами, унаследовавшими земли бывшей Австро-Венгрии. Сама по себе эта идея имеет под собой вполне здоровую экономическую почву. Государства юго-восточной Европы расположены в бассейне Дуная, одной из важнейших водных артерий, омывающей поля Южной Германии, Австрии, Венгрии, Югославии, Болгарии и Румынии и впадающей в Черное море, соприкасаясь в устье с нашей Бессарабией. Все перечисленные только что государства кровно заинтересованы в этой реке, связующей их с Черным морем, но рациональное использование ее тормозится государственными границами и таможенными перегородками. Рассечение Австро-Венгрии привело к уничтожению экономического значения ее железно-дорожной сети. Эти обстоятельства не могли не оказать пагубного влияния на послевоенную экономику этих стран. Великие империалистические державы, заинтересованные в «здоровлении» юго-восточных стран и подали на одной из сессий Лиги Наций их представителям идею конфедерации, на основе тесного экономического сотрудничества. Центром последней должна была стать, по проекту Бенеша, Прага. По сообщению нашего «Роста», инициатива создания этого объединения исходит из англо-американских кругов, желающих с помощью нового «плана Дауэса» изгнать из юго-восточной Европы влияние Италии и Франции, уничтожить Малую Антанту и прибрать к своим рукам придунайские государства.

В самом деле. Югославия и Румыния, в результате последней войны получили от бывшей Австро-Венгрии некоторые промышленно развитые провинции. Разными искусственными мерами они вращивают свою собственную индустрию. В значительной степени это касается и Венгрии. Румыния осмелилась даже «национализировать» подземные богатства и поставить довольно чувстви-

тельные ограничения иностранному капиталу. Всего этого западно-европейский капитал не может стерпеть, ибо промышленное развитие земледельческих стран, означает сужение рынка сбыта для его промышленности, с одной стороны, и опасность его политическому господству над ними, с другой. В то же время, он должен получить с них свои долги, достигающие грандиозных цифр. Юго-восточные страны могут стать исправными кредиторами только при условии хозяйственного подъема. Но они не могут этого добиться без помощи западно-европейских финансистов. Отсюда и необходимость создания такой группировки государств, которая, уничтожив в своих рядах таможенные границы, с денежной помощью Запада, на основе общих путей сообщения (железнодорожи, Дунай), создала бы предпосылки для своего экономического возрождения и развития, но не в направлении индустриализации, а интенсификации земледелия и связанных с ним отраслей народного хозяйства. Подобная комбинация обеспечила бы англо-американскому капиталу: 1) рынок сырья и сбыта; 2) размещение своих капиталов и 3) политическое господство над юго-восточными странами, что одновременно усилило бы их позиции против Италии и СССР.

Весть о проекте создания Дунайской конфедерации вызвала сильное беспокойство в придунайских странах. Румынская и сербская печать встретили эту идею определенно враждебно, так же отрицательно отозвался о ней и быв. австрийский канцлер Зейдель. В настоящее время разговоры о конфедерации заменены разговорами о таможенном союзе и пр., но не подлежат сомнениям, что всякая идея объединения этих стран, в силу противоречий их буржуазии, заранее обречена на неудачу. Эта идея не лишена для нас интереса, однако, потому, что выявляет замыслы империалистов против нашего союза. Одна видная бухарестская газета писала: «Вена не останется на Востоке, если на месте внешнего беспорядка не родится новый порядок, который свяжет дунайские страны, имеющие одинаковые экономические интересы на Дунае и одинаковые политические интересы на Днестре». На Днестре! Эта обмолвка газеты не случайная и она имеет особый интерес для нас. Устье Дуная—омывает границы Бессарабии, а последнюю узурпировала у нас Румыния. Для того, чтобы удержать за собой владение этой провинцией, она выражает готовность предоставить пользование другим государствам устьем Дуная и его портами, при условии гарантии владения Бессарабией за Румынией. Поэтому всякая комбинация, под руководством англо-американского капитала, может превратиться в непосредственную угрозу СССР.

7. Наступление англо-американского империализма и обострение антагонизмов на Балканах.

Способно ли наступление англо-американского капитала хоть в какой-нибудь степени смягчить противоречия на Балканах? Вне всяких сомнений, что нет.

Наступление англо-американского капитала означает в данном случае попытку: 1) экономического и политического закабаления всех придунайских государств; 2) уничтожения всех завоеваний, сделанных за последнее время Италией на Балканах

а 3) окончательного изгнания французского влияния. Италия добивается сближения с придунайскими странами, между прочим, с той целью, чтобы превратить их в hinterland для своих портов (Фiume и Триест) на Адриатическом море, через которые направлялись бы экспорт и импорт этих стран. Но конфедерация под сенью англо-американского капитала преследует совершенно противоположные цели. Поэтому попытка ее создания должна повести к антагонизму между Италией и Англией, т.е. наступление англо-американского капитала означает обострение отношений между великими империалистическими державами в Дунайском бассейне.

Но если, так или иначе, иностранному капиталу удастся, даже вопреки их интересам, подчинить себе правительства балканских стран, то как рабочее, так и национально-освободительное движение на Балканах останутся вне его досягаемости. Наступление реакции против рабочего, коммунистического и национально-революционного движений, т.е. обострение классовых противоречий и национальных антагонизмов. По этому лозунг наших партий о рабоче-крестьянском правительстве, так же, как и лозунг Балканской Коммунистической Федерации, т.е. объединение всех балканских народов в союз против балканской буржуазии и против мирового империализма, приобретают сейчас наиболее актуальное значение.

А. Сленков.

„Не согласны!“

(Ответ т. Покровскому).

«Приятно быть предметом критики. Во-первых, чувствуешь, что тебя замечают: уже это лестно. Во-вторых, можешь отвечать — завести разговор. Переставешь быть гласом вопиющего в пустыне. А то стоишь, как статуя Мемнона из учебника Иловайского и «вещаешь». А вокруг тебя «гулкая тишина»... и вот тишину разрезает звонкий и ясный голос: «не согласны!» С кем не согласны? «Со всем вообще, все не так!»

Так красочно изображает тов. М. Н. Покровский наше критическое выступление по поводу его книги «Очерки по истории революционного движения в России XIX—XX в.в.»¹⁾

В нашей рецензии мы, действительно, выразили несогласие с рядом весьма существенных положений автора.

Познакомившись с ответом тов. Покровского, мы вынуждены вторично нарушить «гулкую тишину».

Не из любви к «разговору» вообще, а «для ради» практических целей: книга тов. Покровского, вопреки его скромному утверждению, разумеется, не оставалась незамеченной, и по ней учится наша партийная и комсомольская молодежь.

Именно поэтому неверное в основных положениях автора должно быть отмечено, выявлено, критически преодолено.

Ответ тов. Покровского ни капли нас не убедил.

Мы утверждали в нашей рецензии, что тов. Покровский прав, определяя самодержавие, как «политически-организованный торговый капитализм», ибо это определение смазывает динамику социального содержания самодержавия и, тем самым, ведет к неисторической постановке вопроса о социальной базе царизма. Тов. М. Н. Покровский решил разоблачить нас, учтив, прежде всего, в непоследовательности.

«Это, видите ли, неправда, будто «самодержавие—политически организованный торговый капитализм».

«Положим, когда я спорил на этот счет с тов. Троцким, я был прав,—соглашается и тов. Сленков: но, повидимому, правота моя заключалась именно в том, что я спорил с тов. Троцким».

Нет, мы более высокого мнения о той критике, которой т. Покровский подверг тов. Троцкого.

Тов. Троцкий пытался в своем анализе самодержавного государства оторвать последнее от его классовой базы, доказать,

¹⁾ Рецензия помещена в № 14 «Большевик», 1924 г., а ответ т. Покровского в журнале «Под Знаменем Марксизма» № 12, 1924 г.

что это государство являлось «самодовлеющей», «надклассовой» силой.

Это было неверно и не совсем случайно для т. Троцкого. Переоценка роли государственного начала, придание государственной власти «самодовлеющего» характера, — несомненно, было скрытой теоретической посылкой целого ряда политических выступлений тов. Троцкого уже после установления Советской власти (в профсоюзной дискуссии — о государственстве профсоюзов; в дискуссии о плановости хозяйства).

Тов. Покровский разоблачил методологическую ошибку тов. Троцкого: он показал, что самодержавие имеет классовые корни в российском обществе; что оно возникло как аппарат купеческого капитала и торгового дворянства¹⁾.

Эту заслугу тов. Покровского мы признавали и признаем сейчас. Однако, вытекает ли с неизбежностью из этого признания правильности положения т. Покровского о происхождении самодержавия — признание правильности его формулы: «самодержавие — политически организованный капитализм»? Отнюдь нет. Можно ли сказать, что самодержавие, возникшее как аппарат купеческого капитала и торгового дворянства, выступало в революциях XX века аппаратом этих же социальных групп?

Ни в какой мере.

Возникновение самодержавия тов. Покровский рисует правильно, но развития самодержавия, динамики его социального самодержавия автор «Очерков» не отражает.

¹⁾ Мы указывали, однако, что уже в эту эпоху противоречия между помещиком и купцом давали себя знать. Весьма забавно возражение нам со стороны тов. Рубинштейна (см. № 12 «Под Знаменем Марксизма», 1924 г., стр. 322—323).

Тов. Слепков, — пишет т. Рубинштейн, — возражает против определения тов. Покровским самодержавия, как «политически организованного торгового капитализма», указывая на то, что в истории имели место случаи борьбы торгового капитала с помещиками.

С этим утверждением нельзя согласиться, — продолжает т. Рубинштейн. — В том-то и дело, что и помещик и купец, выкачивали свои доходы из одного резервуара, — из мелкого производителя, т. е. главным образом, из крестьянина. Значит по основной линии была общность их интересов, а не «некоторые общие интересы», как это думает тов. Слепков.

Едва ли стоит останавливаться подробно на этом возражении.

Марксисты до сих пор полагали, что конститутивным признаком класса является определенное место в производстве и распределении. А т. Рубинштейн находит, что помещики и купцы — образуют один класс торгового капитала, потому что у них общий объект эксплуатации. (Строго говоря, это тоже неверно, ибо купец эксплуатирует и городского ремесленника). Вообразим, до каких уминых вещей договорится т. Рубинштейн, если с такой методологией начнет анализировать современность.

Помещик и купец — в целом ряде европейских стран — борются между собой за приращиваемый продукт крестьянина. По этой линии у них общий объект эксплуатации, но только тов. Рубинштейн может сделать из этого факта вывод, что помещики и капиталисты один класс.

Больше всего забавно то, что тов. Рубинштейн говорит об этом в самом серьезном тоне:

«Помимо фактической неверности в возражениях т. Слепкова кроется некоторая методологическая опасность (слушайте! слушайте! А. С.) Приняв резкое отрицание купцов и помещиков, мы лишаем себя возможности правильно объяснить всю государственную политику самодержавия с XVI века до 1917 года».

Серьезное лицо т. Рубинштейна выражает непоколебимую уверенность, ибо над ним реет «Знамя марксизма».

Забавная картина!

Таким образом следует признать аргумент т. Покровского от «противоречий» — неосновательным.

Но как же возражает тов. Покровский против нашей критики по существу?

Мы отвергли формулу «самодержавие — политически организованный капитализм», потому что она не исторична, и предполагает неизменность социального содержания царизма, что не правильно и методологически и фактически.

Тов. Покровский не согласен, что «во 2-й половине XIX века происходит социальное перерождение» самодержавия. «Правда — пишет он — и после разъяснения тов. Слепкова я не совсем схватываю, в чем это «перерождение».

Правда, тов. Покровский не пожелал обратиться к разбираемой нами конкретной проблеме о динамике российского самодержавия.

Он предпочел поговорить о самодержавии вообще.

Это уже подмена проблемы. Ибо стоит ли объяснять нашим читателям, что не во всякой стране самодержавие существует в условиях финансового капиталистического развития.

Но даже если признать закономерной эту подмену, — что доказывает цитата из Гильфердинга?

Гильфердинг пишет, что «капитализм создает для него (крупного землевладения) большой внутренний рынок и открывает возможность развития таких сельско-хозяйственных отраслей промышленности, как винокурение, пивоварение, фабрикация крахмала и сахара и т. д.».

На основе этой капитализации помещичьего хозяйства, между прочим, вырастает меркантилистическая политика абсолютизма.

Может быть, т. Покровский попытается доказать, что превращение помещика из простого получателя ренты, кроме того, и в капиталистического предпринимателя (винокурение, пивоварение и т. д.) не является «социальным перерождением»?

Едва ли эта попытка будет продуктивной.

Она тем менее вероятна со стороны т. Покровского, что ему хорошо известно исследование т. Ленина о капитализации помещичьего хозяйства (мы имеем в виду «Развитие капитализма в России»), что и сам т. Покровский в других случаях жизни отмечал этот процесс, указывая на социальное перерождение помещичьего государства. Не угодно ли, например, познакомиться со следующей цитатой:

«Трудно найти лучший образчик исторической диалектики: помещичьи имения вызывают к жизни железную дорогу, чтобы добраться до наиболее выгодного широкого европейского рынка; железная дорога рождает металлургию, металлургия создает более революционный отряд пролетариата, хоронящий прадеда всей системы — помещичьи имения» («Правда» от 12/III—24 г. Статья т. Покровского, 12-го марта 1917 г.).

Это писал тов. Покровский. Нижеследующее писали мы: «Во второй половине XIX века происходит социальное перерождение и помещика и помещичьего самодержавия. Под влиянием мировых экономических связей и роста вывоза хлеба, помещик капитализирует свое хозяйство. Помещичье государство строит железные дороги, являющиеся крупными капиталистическими пред-

приятными, и поощряет развитие индустрии, связанное с железнодорожным строительством».

Тов. Покровский охотно отвечает, что и т. Троцкий признает факт капитализации государственного хозяйства самодержавия (железнодорожи и т. д.); как видит читатель из приведенной цитаты т. Покровского, последний здесь тоже согласен с т. Троцким. Впрочем мы не делаем из этого никакого вывода, кроме того, что наряду с многим неверным теоретически и политически т. Троцкий высказывал и многое верное.

Тов. Покровский пытается доказать, что самодержавие и периода Грозного и периода Николая II — «политически организованный торговый капитализм». Мы опровергаем это, подчеркивая момент социального перерождения государства, стоящего в тесной связи с социальным перерождением помещика, подчеркивая неизбежность «капитализации помещичьего государства в мировом капиталистическом окружении». Выяснению существа вопроса очень поможет следующая цитата из тов. Ленина, характеризующая временное правительство Львова—Гучкова—Миллюкова.

«Это правительство не случайное собрание лиц. Это представители нового класса, поднявшегося к политической власти в России, класса капиталистических помещиков и буржуазии, который давно правит нашей страной экономически и который, как за время революции 1905—1907 г., так и за время контр-революции, за время 1907—1914 г., как, наконец, и при том с особенной быстротой, за время войны 1914—1917 г. чрезвычайно быстро организовался политически, забирая в свои руки и местное самоуправление, и народное образование, и съезды разных видов, и думу, и военно-промышленный комитет и т. д. Этот новый класс почти совсем был уже у власти к 1917 г. (Ленин: Собр. Сочинен. т. 14, часть 1-я «Первый этап первой революции» стр. 9—10).

Трудно более убедительно высказаться против универсальной формулы: «самодержавие—политически организованный торговый капитализм». Империалистическая партия финансового капитала частично была носителем политической власти уже при самодержавии, была субъектом власти в политической системе самодержавного государства. Неправда ли, европейский банкир XX в. не совсем то же, что «гость» эпохи Ивана Грозного?

* * *

Тов. Покровский в своих итогах заявляет: «Тов. Слепков правильно подметил неточность некоторых формулировок, данных в «Очерках». Особенно правильным является его замечание о моей характеристике империализма... А ватем, в моем скромном лице, попробовал сразиться с т. Лениным по вопросу об исторической роли крестьянства»¹⁾.

¹⁾ Тов. Рубинштейн пишет в унисон т. Покровскому: «Присоединяясь к той части наших замечаний. А С.) которая касается трактовки империализма, мы должны указать на то, что тов. Слепков несправедливо обвиняет тов. Покровского в «сплошной» постановке вопроса о социальном характере «крестьянского движения»...

Итак, об империализме мы почти правы. Правда, т. Покровский пытается нам доказать, что мы не правы в утверждении, что до Ленина Гильфердинг дал наиболее правильную теорию финансового капитализма, с которой т. Ленин в общем и целом согласен.

Общезвестно, что Ленин был несогласен с Гильфердингом, как автором «Финансового капитала» по вопросам теории денег и загнивания капитализма (здесь Гильфердинг был явным оппортунистом). За этим исключением т. Ленин солидаризируется с Гильфердингом, констатируя, что «это сочинение представляет собой в высшей степени ценный теоретический анализ новейшей фазы в развитии капитализма»...

Поскольку у нас с т. Покровским не было спора ни по теории денег, ни по вопросу о загнивании капитализма,—разногласия между т. Лениным и Гильфердингом—в нашей дискуссии не при чем.

Теперь посмотрим, как это мы сразились «в скромном лице т. Покровского с т. Лениным по вопросу об исторической роли крестьянства».

Тов. Покровский, ознакомившись с нашей критикой, торопится наклеить нам путающие ярлычки.

«Если в первой части рецензии попытка ревизии общемарксистского учения о государственном абсолютизме привела т. Слепкова очень близко к Троцкому, то в третьей части начинают звучать почти народнические нотки».

Тов. Покровский уловил в наших писаниях по части троцкизма те же нотки, которые звучат и в его писаниях и тем самым без достаточного основания наклеил ярлычек и на себя.

Но, может быть, т. Покровский, как полемист, счастливее в критике третьей части нашей рецензии?

Посмотрим. Для установления истинного хода нашей аргументации мы вынуждены привести цитату из нашей рецензии.

Итак, в чем же наше «народничество» тов. Покровский?

«Тов. Слепкову чрезвычайно не нравится, что крестьянин собственник и имеет соответствующую идеологию¹⁾. Нехотя признав факт этих собственнических черт крестьянина для революции 1905 г., т. Слепков стремится, по крайней мере, хронологически ограничить это ало, отрицая с одной стороны крестьянскую собственность Московской Руси, а с другой стороны, изображая современное нам крестьянство, как уже чуть-чуть не социалистическое».

Т. Слепкову приписывается, таким образом, три вины:

1) Он «нехотя» признает факт собственнических черт крестьянина для революции 1905 года.

2) Он «отрицает крестьянскую собственность Московской Руси».

3) Он, наконец, «изображает современное нам крестьянство, как уже чуть-чуть не социалистическое».

Мы очень уважаем т. Покровского, но допустимость его полемических приемов вынуждены поставить под знак вопроса.

На самом деле.

¹⁾ Мы не позволяли себе переносить анализ в плоскость «нравится» или «не нравится». Если же действительно перенести обсуждение вопроса в эту плоскость, то едва ли сей факт «нравится» и тов. Покровскому.

1) О крестьянстве в революции 1905—1907 г. мы писали:

«Крестьянское движение 1905 года было, несмотря на дифференциацию среди крестьянства, в общем и целом общекрестьянским фронтом против помещика за буржуазно-демократический переворот, за американский фермерский путь развития».

Где же это «нехотят»?—Если бы мы хоть описались или оговорились, то т. Покровский, мог бы, руководствуясь теорией побочных действий Фрейда,—вытянуть из нашего «подознательного» это «нехотят»,—и заявить, что мы пишем не то, что думаем. Но, к сожалению, для т. Покровского этого формального повода даже для фрейдистского обоснования своего положения ему не дал ни я, ни наборщик. «Нехотят» вынуждены мы констатировать, что т. Покровский здесь приписал нам лишнее.

2) Об отрицании крестьянской собственности Московской Руси.

Мы писали:

«Тов. Покровский, желая показать, что крестьянская революция имеет глубокие исторические корни, допускает еще раз перегиб палки». На самом деле, как доказал еще Рожков, лет, примерно, 20 назад, наше крупное и среднее помещичье землевладение XVI века возникло на развалинах мелкой свободной крестьянской земельной собственности, следов которой в тогдашних писцовых книгах мы найдем сколько угодно, найдем уже в состоянии вымирания, но не совсем естественной смертью» (8—9 стр.).

Здесь вновь неосторожная формулировка. До сих пор мы полагали, что земельная собственность развивалась из феодального землевладения, что первым собственником был феодал, раньше крестьянской массы захваченной товарным обращением.

Если это, с точки зрения тов. Покровского, неверно, то тогда следовало бы не ограничиваться искосльз брошенным замечанием, и развить свое положение: если же это и, по мнению автора книги, верно, то тогда нужна большая ясность и точность.

Однако, у тов. Покровского, в цепи этих цитат заковано одно положение, логика которого подчиняет себе частность.

«1905 год напомнил, что инстинкты мелкого производителя глубоко сидят в крестьянине».

Тов. Покровский в своем ответе не стал доказывать, что крестьянское личное землевладение появилось раньше помещичьего. Очень хорошо сделал, что не стал. Но зачем же, приписывать нам, что мы отрицаем «крестьянскую» собственность Московской Руси?

Мы ее не отрицаем, но полагаем, что она появилась после помещичьей.

Это мы считали и считаем необходимым утверждать, поскольку у тов. Покровского проскальзывают нотки о биологически-инстинктивном характере крестьянской собственности.

3) О чуть-чуть не социалистическом характере современного крестьянства. Что мы писали по этому вопросу?

В 1917 году мы видим более сложную картину. Масса бедного и среднего крестьянства равносит помещика и кулака под руководством пролетариата, держащего в своих руках государственную власть.

Тот ли это «мужицкий капитализм», что в 1905 году?

Крестьянское хозяйство осталось частно-собственным и товарным, но, во-первых, кулак сделался объектом революционного движения, а не субъектом. Во-вторых, и это самое важное, победа крестьянского движения была обусловлена в революции 1917 года победой социалистического пролетариата в его борьбе за власть.

Мелко-буржуазные устремления крестьянства могли быть осуществлены в нашей революции только в том случае, если социалистический пролетариат установит и укрепит свою диктатуру.

В силу этого крестьянское движение приобрело совершенно иной смысл.

Здесь нельзя сказать просто «мужицкий капитализм». Если бы дело обстояло так, то наши перспективы были бы безнадежны.

С одной стороны, развитие товарных отношений имеет своим следствием развитие в крестьянстве капиталистических отношений и рост буржуазии. Но с другой стороны, масса среднего крестьянства является нашей опорой в борьбе против капитала.

Наша задача заключается не в том, чтобы «третировать мужицкий капитализм», а бороться за социалистическое кооперирование крестьянства.

«Нехотят» мы вынуждены заявить, что и здесь тов. Покровский высосал «народничество» из пальца.

В «Очерках» тов. Покровского, действительно, не учтена диалектика крестьянского движения.

Мы были целиком правы, когда писали:

«Современное революционное крестьянское движение, разумеется, имеет известную историческую преемственность с прежним революционным движением крестьян. Однако, функциональный исторический смысл крестьянского движения в различные эпохи различен, как различен и социальный облик крестьянства».

Может ли т. Покровский отрицать, что в борьбе с империализмом мы опирались на крестьянство?—Конечно, нет.

Может ли он отрицать, что, несмотря на мелко-буржуазный характер крестьянского движения,—мы вступили в полосу «социалистического кооперирования» крестьянства?—Конечно, нет.

Напрасно т. Покровский стремится приписать нам тенденцию тащить крестьянина в коммуны.

О «социалистическом кооперировании», которое мы имеем в виду, писал именно т. Ленин в своих статьях о кооперации:

«В чем состоит фантастичность планов старых кооператоров, начиная с Роберта Оуэна?»

В том, что они мечтали о мирном преобразовании социализмом современного общества, без учета такого основного вопроса, как вопрос о классовой борьбе, о завоевании политической власти рабочим классом, о свержении господства класса эксплуататоров.

И поэтому мы правы, находя в этом «кооперативном» социализме сплошь фантастику, нечто романтическое, даже пошлое в мечтаниях о том, как простым кооперированием населения можно превратить классовых врагов в классовых сотрудников и классовую войну в классовый мир (т. наз. гражданский мир)...

Но посмотрите, как изменилось дело теперь, раз государственная власть уже в руках рабочего класса, раз политически власть эксплуататоров свергнута и т. д.

Теперь мы в праве сказать, что простой рост кооперации для нас тождествен (с указанным выше «небольшим» исключением) с ростом социализма...».

Вся суть дела в том, что т. Покровский выяснял роль крестьянского движения без учета влияния на него всего контекста классовой борьбы; вся суть дела в том, что роль крестьянского движения изменяется в зависимости от соотношения сил всех классов в данный исторический момент.

Исходя из анализа этого соотношения она в России, т. Ленин намечал перспективу «социалистического кооперирования» крестьянства.

Многие партийные товарищи не принимают всерьез тех мнений, которые развил Ильич в своих статьях о кооперации. Пример тому — статья т. Преображенского (в «Вестнике Комкадемии») и Гольцмана в «Большевике» (См. дискуссионный отдел № 5—6).

Они склонны кивать на народничество, когда говорят о «социалистическом кооперировании» крестьянства.

Тов. Покровский вместе с ними не принимает всерьез теорию «социалистического кооперирования».

Но он чувствует некоторую неловкость, и в своем ответе на нашу рецензию пишет, что «смешно бояться того факта, что в русской деревне кулак не только существует после 1917 года, но и сидит кое-где в этой деревне на командующих высотах».

Мы не отрицаем факта существования кулака, но мы «боимся», когда он «занимает в деревне командующие высоты».

Мы допускаем даже, что нам придется, быть может, легализовать в деревне аренду и наем рабочей силы для крепкого мужика, — но это будет не опасным только тогда, когда будет расти и крепнуть «социалистическое кооперирование» крестьянства.

Тов. Покровский может многому научить, многому научил, и еще поучит, учащееся партийное поколение (в том числе и нас), но в критикуемых нами положениях он безусловно не прав.

И это должен иметь в виду каждый, пользующийся весьма интересной, весьма ценной книжкой, каковой являются «Очерки» т. Покровского.

ДИСКУССИОННЫЙ ОТДЕЛ.

А. Гольцман.

Наши задачи в деревне¹⁾.

(По поводу ст. тов. Крицмана «Союз Пролетариата и большинства крестьянства»).

1. Новые веяния в наших аграрных воззрениях.

В № 2 (18) «Большевик» тов. Крицман открывает совершенно новые перспективы для дальнейшего развития революции. Речь идет о статье «Союз пролетариата и большинства крестьянства в СССР после победы революции».

Истинны, открытые тов. Крицманом, мы изложим здесь читателю в кратком виде, отсылая его за подробностями к оригиналу этой поучительной статьи.

Истина № 1. Оказывается, что нам пора пересмотреть девиз «союз рабочего класса и крестьянства». «Прежде всего в наши дни этот лозунг не точен»²⁾.

«Лозунг «союз пролетариата и крестьянства» не заключает в себе указания на классовое расслоение крестьянства — на буржуазию и пролетариат. Не потому, что это расслоение не принималось в расчет или отрицалось, а потому, что союз против крепостничества был союзом с крестьянством, как целым».

«...Лозунг «союз пролетариата и крестьянства под руководством пролетариата» — есть лозунг кануна мировой пролетарской революции».

Союз пролетариата и большинства крестьянства под руководством пролетариата означает большее — это лозунг самой мировой пролетарской революции. После уничтожения помещиков союз большинства крестьянства под руководством пролетариата может означать только союз в деле совместного движения по пути от капитализма к социализму.

Итак, весь глубокий смысл первого откровения тов. Крицмана заключается в том, что до победы октябрьской революции пролетариат действовал в союзе против царизма с крестьянством, как целым. Что это значит? Надо полагать, что это означает, что, если не поголовно все крестьянство стояло на стороне пролетариата в его многолетней борьбе против самодержавия, то,

¹⁾ От редакции. Редакция радикально расходится с основными положениями автора. Она считает их и теоретически и политически ошибочными, требующими критического преодоления.

Однако 1) поскольку проблема представляет исключительный интерес, 2) поскольку круг идей автора интересен для мышления определенных партийных товарищей, — редакция помещает настоящую статью в порядке дискуссион, считая необходимым в последующих №№ дать место критическому разбору системы положений автора.

²⁾ Курсив везде тов. Крицмана, если противное не оговорено.

во всяком случае, все элементы крестьянской массы, все составляющие эту массу слои стояли на стороне пролетариата, хотя, конечно, отдельные лица из каждого слоя могли быть и против рабочего класса. Но суть не в отдельных лицах. И в самом рабочем классе были отдельные лица, состоявшие членами союза «Истинно русских людей» или «Михаила-Архангела» или прямо на службе в охранке. Но рабочий класс, как целое, вел борьбу с самодержавием. Так и здесь по смыслу этого первого поставленного тезиса нашего автора, крестьянство, как целое, вело борьбу с рабочим классом против самодержавия.

Но так было до октябрьского переворота? После этого начинается (по нашему автору) сказываться расслоение крестьянства. Часть крестьянства идет с пролетариатом, другая часть против пролетариата. Во всяком случае нужно понимать нашего автора так, что после октября пролетариат имеет на своей стороне уже не сплошную дружескую массу, а встречает в деревне и противников. Вследствие этого теперь наступает время провозгласить выдвинутый тов. Крицманом новый лозунг—лозунг союза пролетариата и большинства крестьянства под руководством пролетариата. «В наши дни в СССР происходит уже не преодоление остатков крепостничества, а преодоление остатков капитализма (где: в деревне? А. Г.). Здесь пролетариату не по пути с капиталистической частью крестьянства. Поэтому лозунг «союз пролетариата и крестьянства» теперь неточен. В современных условиях его точное выражение—это «союз пролетариата с большинством крестьянства», притом, с подавляющим «большинством крестьянства». При этом тов. Крицман подсчитывает: каково именно то большинство, с которым пролетариат связывает союз после октябрьского переворота. И он находит, что «слои зажиточных крепких хозяев, кандидатов в крестьянские капиталисты, едва-ли превышает 7—10% крестьянских хозяйств». Итак, рабочий класс имеет на своей стороне от 90 до 93% крестьянских хозяйств в деревне. В этих условиях, однако, все же тов. Крицман считает, что нужно обязательно «из-за этих нескольких %» переменить лозунг, ибо, видите ли, тут дело не в процентах, а дело в принципе, а принцип таков, что до октября вся крестьянская масса была с пролетариатом, а после октября только 90—93%.

Истина № 2. Из этой первой истины вытекает другая, не менее оглушительная истина. Оказывается, что союз пролетариата с большинством крестьянства направлен не только к тому, чтобы защитить страну советской диктатуры против окружающих ее капиталистических противников и не только к тому, чтобы насаждать в стране новые социалистические, а в дальнейшем и коммунистические формы хозяйства, но и сверх этого к тому, чтобы с помощью диктатуры пролетариата укреплять мелкое крестьянское хозяйство. Таким образом, политический и экономический союз рабочих и крестьян превращается уму непостижимым образом в поддержку пролетариатом той технической базы (т.е. мелкого производства), которая, в свою очередь, явилась экономической базой для союза рабочих и беднейшего крестьянства. Как сказано, эта истина № 2 вытекает непосредственно из истины № 1. Автор довольно убедительно доказывает (что, впрочем, многим известно), что союз пролетариата и «большинства крестьянства» под руководством про-

летариата означает не только то, что пролетариат может проводить систему государственного капитализма, т.е. систему развертывания капиталистических элементов при политической диктатуре рабочего класса, но также и то,—и вот тут-то и заключается самое главное,—что «если при господстве капитала кооперация мелких хозяев носит капиталистический характер и включается в систему капитализма, то при господстве пролетариата она принимает характер социалистический, т.е. включается в общую систему руководимого пролетариатом хозяйства, переходящего к социализму». Тут-то и зарыта собака.

Кооперация мелких буржуа не становится социалистической от того, что она имеет природу кооперации¹⁾. 10 мелких буржуа не составят вместе одного пролетария. Если же вы сомневаетесь, то есть объяснение: это происходит потому, что эти десять мелких буржуа включаются в «общую систему руководимого пролетариатом хозяйства, переходящего к социализму». Хорошо, однако, когда у нас есть десять мелких буржуа и сто пролетариев. Тогда, конечно, и мы можем пренебречь несколькими процентами. 10% мелких буржуа, при всей своей закоренелости, могут все-таки когда-нибудь приобрести «характер социалистический», но вопрос несколько осложняется, когда на 100 миллионов населения «мелких буржуа» имеется 30 с небольшим миллионов—городского населения, при чем далеко не все они представляют собою почетных пролетариев.

Истина № 3. Эта истина, согласно применяемого тов. Крицманом метода «оглушения», еще более интересна. Тут выясняется, каким образом хозяйство мелкого буржуа может принять социалистический характер. Тов. Крицман раскрывает перед нами экономическую механику всего этого дела и нужно отдать ему полную справедливость, он формулирует свои законы с достаточной ясностью, если и не с достаточной убедительностью. Этот закон 4-й говорит о том, что «союз пролетариата и большинства крестьянства»—означает не только усиленное развитие находящейся в руках пролетариата крупной промышленности и не только рост влияния ее на все ее народное хозяйство. Он означает и то, что для мелкого хозяйства открывается путь его некапиталистического превращения в крупное.

Итак, сперва мы имеем кооперацию мелких буржуа—эта кооперация мелких буржуа, сидящих, разумеется, на частнособственнических владениях, и должна приобрести социалистический характер. Для этого мелкое хозяйство кооперации мелких буржуа должно превратиться в крупное хозяйство. Но в этом еще нет никакого чуда. Вся история капитализма есть показательный процесс превращения части мелких хозяйств в крупнейшие концерны и, связанной с этим превращением, гибели сотен и сотен тысяч других мелких хозяйств. Чудо заключается в том, что это мелко-буржуазное хозяйство превращается в крупное хозяйство некапиталистическим путем. Нужно эту истину очистить от всей словесной шелухи, чтобы она предстала перед нами в своем натуральном виде. Раз имеется мелко-буржуазное хозяйство, то этим самым дано в зародыше капиталистиче-

¹⁾ Здесь, как и у тов. Крицмана, слово «кооперация» употребляется в общем смысле «сотрудничества», как увидим дальше, тов. Крицман имеет в виду преимущественно производственные объединения крестьян.

екое хозяйство. Это—позиция № 1. Дальше, это мелко-буржуазное хозяйство нужно превратить в крупное хозяйство—позиция № 2. Однако, не капиталистическим путем! Значит, в процессе метаморфозы наше мелко-буржуазное хозяйство должно преодолеть свою буржуазную природу, извергнуть из последней капиталистические элементы и привить себе социалистическую сыровотку.

Есть, правда, один путь превращения капиталистического хозяйства в некапиталистическое. Этот путь указан К. Марксом. «По Марксу» капиталистическое хозяйство может превратиться в некапиталистическое, только разорвав окружающую его оболочку имущественных взаимоотношений. Этот разрыв будет сопровождаться «экспроприацией экспроприаторов», при чем она будет иметь насильственный характер. Конечно, тут возможна оговорка, что при господстве пролетариата на одном из полюсов народного хозяйства—в промышленности,—такая экспроприация экспроприаторов может произойти более медленным и, вследствие этого, более болезненным путем. Но от этого она не теряет своей сути имущественного переворота.

Но тов. Крицман нашел новый путь, который гораздо более выгоден и приятен. Этот путь он указывает в

Истине № 4. Здесь открывается, что уже в утробе капитализма существуют элементы социализма, т.е., проще сказать, уже в современном сельском хозяйстве и именно на территории СССР имеются те элементы, которые развиваясь дадут нам социалистическое хозяйство и притом не капиталистическим путем. Эти элементы—суть сельско-хозяйственные общества, промысловые кооперативы, артели и пр. и пр.

Тов. Крицман заявляет следующее: «Хотя предоставленное самому себе (а тем более в условиях господства капитала) развивающееся мелкое хозяйство неизбежно превращается в капиталистическое, ибо капитализм есть ни что иное, как развитие общественного хозяйства в формах частного хозяйства, т.е. в формах вырастающих из форм хозяйств мелких хозяев, однако, мелкое хозяйство несет в себе и другую тенденцию развития и потому не исключает и социалистической линии развития». Хотя здесь терминология и туговата, но дело не в терминологии, тут есть кое-что и покрепче, а покрепче тут говорится следующее: «И поскольку в условиях господства пролетариата эта другая тенденция получает перевес,—работа мелких хозяев над подъемом своего хозяйства означает объективно, в основной своей массе, подготовку почвы для их будущего товарищеского объединения и перехода к социалистическому хозяйству».

Дальше идут некоторые «гуманности». Тов. Крицман заводит речь о части крестьянства, которую разорила империалистическая и гражданская война. Он указывает на то, что земельные наделы этой части крестьянства являются абсолютно недостаточными для содержания их владельцев. Вследствие этого мелким хозяевам (но надо полагать,—не всем?) ничего не остается, как объединиться друг с другом и создать крупное хозяйство. «У этой части мелких хозяев только два выхода: отрыв от земли, отказ от своего хозяйства, переход в ряды городского или сельского пролетариата или объединение для товарищеского хозяйства». Вот эти-то товарищества, повидимому, призваны сыграть

большую роль и тов. Крицман обращает наше сугубое внимание на них.

Но он в достаточной мере скромно и отказывается от авторских прав. Он указывает на то, что среди крестьянства уже давно живы элементы товарищеской работы. Так, например, говорит он: «еще в конце XIX века в Екатеринославской губернии обрабатывали вспашку супругой» и он приводит таблицу, из которой явствует, что дело именно так и было, и супруга, действительно, имела место. Для нас, впрочем, непонятно, чего хочет тов. Крицман от этой супруги XIX столетия?

Разумеется эти супруги, помочи и прочие формы совместной запашки¹⁾ имеют примерно такое же отношение к социалистическим элементам в мелком хозяйстве, как русская община или сербская задруга к коммунистическому строю. Сообщение о родстве этих двух полярных форм есть уже подлинно старые переписки.

Из всего этого тов. Крицман делает выводы, которые сводятся к тому, что для того, чтобы мелкое хозяйство превратить некапиталистическим путем в крупное хозяйство, мы должны оказывать «посильную помощь под'ему мелкого хозяйства, пока оно остается мелким хозяйством». Мы должны организовать особую помощь «товарищескому объединению мелких хозяйств в коллективы, в которых работают только их члены». Должны организовать защиту сельско-хозяйственных пролетариев, батраков и проч.

Рассмотрим теперь несколько подробнее основные положения тов. Крицмана.

II. О союзе с крестьянством, как целым.

Первое утверждение тов. Крицмана, сводится к тому, что теперь наступила пора замены союза рабочего класса с крестьянством союзом пролетариата с большинством крестьянства под руководством пролетариата. Крестьянская революция завершилась, по его мнению, первую стадию своего развития, именно, стадию борьбы с крепостническим и помещичьим строем. «То обстоятельство—говорит он—что численность капиталистической части крестьянства невелика, дела не меняет. Раз крестьянская противопомещичья революция закончена, крестьянство, как целое, как класс—сословие крепостнического общества исчезло и исчез, следовательно, и союз с крестьянством, как с целым». В этом утверждении имеются, по крайней мере, две ошибки.

1. Крестьянство, как класс, никогда раньше не существовало. Такое выражение как «класс-сословие» может быть было терпимо во времена Лассалля, когда великий агитатор развивал свои соображения «об идее рабочего сословия», но, ведь, и лассалевская формулировка может быть только объяснена, но не может быть

¹⁾ Во время войны 1914—17 г. совместная запашка вспыхнула с новой силой. Община помогала семьям первых мобилизованных обрабатывать свою землю. Когда капитализм и связанная с ним пауперизация крестьянской массы врываются в жизнь общины, последняя вынуждена волей неволей нести первое время на себе в целом тяготы поддержки нищенствующих, которых за обилием резервной армии не принимает и город. Старый быт целится за жизнь и помогает первым жертвам капитализма однако, только до тех пор, пока он сам еще не разложен. Впоследствии, когда разрушительное действие войны коснулось масс, супруга снова исчезла с поверхности.

защита. Тем более странно слушать такую формулировку в устах марксиста.

2. Мы категорически утверждаем, что большевики никогда не проповедовали союза рабочего класса с крестьянством, как с целым, независимо от того, является ли это целое классом, сословием, или «классом-сословием». Идея союза рабочего класса с крестьянством как с целым—это народническая, более того, Бакунинская идея. Разница между народниками, бакунистами и Крипьяном заключается лишь в том, что первые и даже также из них, как, например, Желябов, мыслили себе «народную революцию», как восстание всей громадной народной массы под руководством крестьянства, в то время, как тов. Крипьян признает возможным предоставить руководство в революционной борьбе рабочему классу. Что же касается большевиков, то с первого дня своего существования эта партия провозгласила союз рабочего класса с беднейшим и, отчасти, с середняцким крестьянством. Еще 80 лет тому назад, когда Ленин только задумывал свою книгу «Развитие капитализма в России», он уже знал, что в революционной борьбе рабочий класс будет опираться не на все крестьянство в целом, а лишь на часть крестьянства, хотя эта часть и будет подавляющим большинством. Ленин дал тогда тщательный экономический анализ сельского хозяйства, в котором показал, что крестьянская масса разлагается на три части, как он их тогда назвал: «бедные, средние и богатые крестьяне». Он указал, что от основной крестьянской толпы все время откалываются в одну сторону бедняцкие элементы, образующая собою резервуар для сельского, а потом и для промышленного пролетариата и, с другой стороны, капиталистическая крестьянская буржуазия. «Разложение крестьянства», говорил Ленин, развивая на счет среднего крестьянства его крайние группы, создает два новых типа сельского населения. Общий признак обоих типов—товарный, денежный характер хозяйства»¹⁾.

Первый новый тип—это сельская буржуазия, мелкие аграрии, как их называл Ленин. Это либо настоящие кулаки, либо кандидаты в кулаки. Второй тип—это пролетаризованные уже или находящиеся в активном процессе пролетаризации—мелкое крестьянство, обладающее недостаточными наделами для того, что бы своим натуральным хозяйством поддерживать свое пропитание. Между ними находится громадная масса крестьянской середины. «Она отличается наименьшим развитием товарного хозяйства... В большинстве случаев средний крестьянин не может свести кондов с концами без того, чтобы не прибегать к займам под отработки и т. п., без того, чтобы не искать «подсобных» сторонних заработков, состоящих тоже отчасти из продажи рабочей силы и т. д.»²⁾.

Как относится рабочий класс к этому факту разделения крестьянства на три социальные группы? Он рассчитывает на активную поддержку со стороны мелкого, т. е. бедняцкого крестьянства. Он ведет прямую борьбу с высшей группой, с группой «агаринов», которые уже крепко осели в деревне и ведут торговое-капиталистическое хозяйство, хотя капиталистические формы этого хозяйства вовсе не всегда связаны с производством пред-

метов на рынок и с наймом рабочей силы. Что касается среднего крестьянства, то какова должна быть его роль, по мнению Ленина в будущей революции? Ленин отвечает совершенно недвусмысленно: «по своим общественным отношениям эта группа (т. е. середняцкая А. Г.), колеблется между высшей, к которой она тяготеет и в которую удастся попасть лишь небольшому числу счастливых, и между низшей, в которую ее сталкивает весь ход общественной эволюции»¹⁾.

Рабочий класс не заключал союза с крестьянством, как с целым, т. е. поголовно со всей крестьянской массой ни до, ни после октябрьского переворота. Уже указанные цитаты из Ленина показывают, что даже в борьбе с самодержавием, пролетариат мог рассчитывать только на одну (в лучшем случае, на две части) крестьянской массы. Отсюда и произошел известный тактический маневр в нашей партии, направленный не только к тому, чтобы привлечь на свою сторону симпатии крестьянской массы, но и к тому, чтобы нейтрализовать эту крестьянскую массу в том случае, если ее симпатии не могут быть привлечены. Что эта двойная формула обозначает? Симпатии могут быть привлечены со стороны беднейшей части крестьянства, уже пролетаризованной или, во всяком случае, достаточно сильно «столкнутой» из мелко-буржуазной формы хозяйства в сферу влияния рабочего класса. Нейтрализация же относится к середняцкой массе крестьянства постоянно колеблющейся между высшими, явно контр-революционными элементами и низшими. Что касается кулаков, действительных «мелких аграриев», то они представляли собой в деревне базу самодержавия и никогда не выступали в качестве, даже временных, союзников пролетариата. Если бы это было не так, мы бы не имели знакомства с ноябрьским Столыпинским законом 1907 г. «об отрубках». Ведь цель этого закона всем ясна—легализовать и усилить положение капиталистической крестьянской буржуазии, ибо эта последняя являлась в политическом отношении оплотом самодержавия против растущего революционного недовольства промышленных и сельских пролетариев. Далее, когда победила октябрьская революция и начался земельный переворот, то разве этот переворот был направлен только против помещиков, разве передел земли не коснулся также кулаков? Если бы это было не так, то нужно ли было бы создавать «комбеды, комнезамы» и др. организации мало-мощного крестьянства? Разве эти организации, и по сию пору существующие в некоторых местах СССР, (как, напр., на Украине) имеют своей целью ликвидацию помещичье-крестьянческой системы, а не борьбу с кулацким хозяйством? Откуда же при таких условиях взялась мысль о том, будто бы до сих пор, дескать, пролетариат шел в союзе со всей крестьянской массой, а теперь, видите ли, борьба против помещичьего землевладения кончилась и наступает новая фаза ограничения сферы распространения рабоче-крестьянского союза? Такой эклектической жижы как союз с крестьянством, никто никогда в рядах коммунистической партии не проповедовал. Теперь, посмотрим, на этот вопрос еще и с другой стороны. Мы видели, что тов. Крипьян подсчитывал, как велико количество крестьянской буржуазии и пришел к заключению, что она составляет от 7 до 10% всех кре-

¹⁾ Соч. т. III, стр. 132.

²⁾ Там же, стр. 136.

¹⁾ Соч. т. III, стр. 136.

отъянских хозяйств. Он делает из этого вывод, что капиталистическая буржуазия в деревне количественно ничтожна. Мы не хотим понимать этого утверждения абсолютно и считаем необходимым произвести некоторое сравнение: что это значит — «количественно ничтожна». По сравнению с каким периодом? Надо полагать, что она претерпела этот процесс «количественного уничтожения» в процессе революции. Так ли это? Имеются ли для этого достаточные данные и приведены ли они в статье тов. Крицмана?

Нет, они не приведены. Но зато мы имеем таблицу, данную Лениным в его автореферате об аграрном вопросе. Этот автореферат был напечатан в польском «Голосе Социал-Демократа», кажется, в 1908 году и появился на днях в № 1 «Воинств. Материалиста». Вот таблица, данная Лениным.

Землевладение в Европейской России ¹⁾.

(Данные относятся к 1905 г.).

	Число владений. в миллионах.	Число десятин в миллионах.	Десятин на 1 влад. в среднем.
а) Разоренное крестьянство, заданное крепостнич. эксплоатаций	10,5	75,0	7,0
б) Среднее крестьянство . .	1,0	15,0	15,0
в) Крестьянская буржуазия и капитал. землевлад. . .	1,5	70,0	46,7
г) Крепостнические лати- фундии	0,03	70,0	2333,0
Всего:	13,03	230,0	17,6
Не распределено по владе- ниями	—	50,0	—
Итого:	13,03	280,0	21,4

Эта таблица показывает, что среднее крестьянство составляло, по расчетам Ленина, в 1905 году около полутора миллиона владений, т.-е. хозяйств, в то время, как всего было хозяйств 13,03 миллиона, т.-е. здесь имеем именно те 7—8%, о которых говорит тов. Крицман. Если полагать, что у тов. Крицмана верные цифры, а мы не имеем основания ему не доверять, и если предположить, кроме того, что и у тов. Ленина верные цифры (а тем менее мы имеем основание подозревать здесь ошибку), то должны прийти к заключению, что количественно «уничтожения» капиталистической крестьянской буржуазии на деле не имело места ²⁾.

¹⁾ См «Воинствен. Материалист» № 1, стр. 126.

²⁾ Конечно, только относительно количество кулацких хозяйств осталось неизменным. Но в связи с общим процессом обмеления крестьянского хозяйства и хозяйственные единицы крестьянской буржуазии подверглись уменьшению в своих абсолютных размерах.

III. О поддержке мелкого хозяйства.

Должны ли мы поддерживать, исходя из экономических соображений, мелкое хозяйство? Для тов. Крицмана это — решенный вопрос, притом в положительном смысле. Для него несомненен переход мелкого хозяйства в крупное (как мы видели, некапиталистическим путем). Кроме того, он полагает, что растущее мелкое хозяйство есть внутренний рынок для промышленности.

«Подъем производительных сил мелкого хозяйства, рост его производительных сил означает в одно и то же время и рост технического вооружения работника и необходимость кооперации работников (в смысле их совместного труда). Иными словами, что мелкий хозяин уже не может работать один, а должен работать совместно с другими, что увеличившиеся производительные силы требуют работы не одного работника, а нескольких».

«...подъем мелкого хозяйства не стоит ни в каком противоречии с переходом к социализму».

В исторических данных условиях он является, напротив того, одной из предпосылок этого перехода. Подъем народного хозяйства невозможен без подъема сельского хозяйства, которое является для промышленности и рынком сырья (и продовольствия), и рынком сбыта».

Разберем оба эти довода. Мелкое сельское хозяйство отличается от мелкого хозяйства городского (напр., ремесленного) прежде всего своим натуральным характером. Городской мелкий хозяйчик продает продукты своего труда, вынося их на рынок. Он находится в полной зависимости от рынка, при чем каждое колебание этого рынка может привести его в положение продавца уже не продуктов своего труда, а своей рабочей силы. Укрепление мелкого городского хозяйства влечет за собой усиление его товарности, увеличение оборота его маленького капитала. На всем протяжении своего существования мелкий городской хозяйчик остается в пределах капиталистического обращения, хотя до своего превращения в фабриканта он не применяет капиталистических методов в производстве.

Происходит ли то же самое с мелким сельским хозяином? Можно согласиться с тем, что подъем мелкого хозяйства означает, в известной мере, «техническое вооружение работника». Но неизвестно и далеко не доказана «необходимость кооперации». Здесь нет ни технической, ни экономической необходимости.

По этому вопросу партия должна иметь определенную точку зрения, так как здесь ось всего «аграрного вопроса» современности. «Техническое вооружение работника» в мелком хозяйстве до тех пор, пока последнее остается таковым, есть, в первую голову, рабочий скот. Мелкий земельный надел, небольшая площадь посева делают невыгодным применение другой механической движущей силы, приобретение тракторов и пр. Самообольщение на счет непрерывного технического вооружения не имеет под собой никакой экономической почвы. Как только мелкое хозяйство становится на ноги, оно теряет связь с рынком. Оно оформляется как замкнутое натуральное хозяйство, довольствующееся тем малым, что оно приносит. Владельца такого замкнутого натурального хозяйства не вгонит никакими силами ни в кооператив, ни в с.-х. товарищество, ни в какую-либо

ную организацию. У него не будет для этого никаких побудительных стимулов. Стало быть укрепление мелкого хозяйства, а тем более «пока оно остается мелким хозяйством», не только не открывает пути к превращению его в крупное, но, наоборот, в особенности, при наших условиях, неблагоприятствующих капиталистическому превращению мелкого хозяйства в крупное—эти пути закрывает.

«Из крестьян—сообщает т. Карпинский—идут в колхозы преимущественно маломощные бедняки, безземельные, малоземельные»¹⁾. Это понятно. Не владельцы окрепшего мелкого хозяйства, т. е. справляющиеся уже сами с землей, а те, которые не могут с ней справиться, у которых нет скота, нет инвентаря, нет семян. Фактический сельский пролетарий, имеющий, благодаря разделу земли, небольшой надел и свою рабочую силу, но сверх этого—ничего, такой пролетарий вместо того, чтобы оторваться от земли и идти в город, организует коммуны, колхозы, товарищество. Поэтому т. Карпинский и приводит в той же статье данные, по которым 62% товариществ, 55% артелей и 44% коммун организованы на наделенных землях.

И вместе с тем 41% колхозов не землеустроены; продуктивным и рабочим скотом обеспечены меньше, чем единоличные крестьянские хозяйства²⁾. Это сопоставление кое о чем говорит. Оно подтверждает заявление тов. Карпинского о том, что в колхозы идут действительные бедняки. Вместе с тем приводимые в той же статье данные об обеспечении машинами показывают, что именно колхозы, т. е. земельные объединения безземельных и малоземельных крестьян, а не «окрепшего» мелкого крестьянства идут по пути «технического вооружения работников».

Миф о превращении мелкого хозяйства в крупное путем усиления мелкого хозяйства упускает из виду замкнутый натуральный характер этого хозяйства. Из этой ошибки непосредственно вытекает другая ошибка, будто подъем мелкого хозяйства расширяет внутренний рынок. Это народническая «теория реализации» только наизусть. Внутренний рынок для индустрии, к сожалению, расширяется не благодаря росту мелкого хозяйства, а благодаря расширению и укреплению хозяйства так называемого «крепкого крестьянина». Мы говорим о том расширении, которое фактически имело место до настоящего времени. Но, расширение спроса со стороны крепкого крестьянина имеет свои пределы. Эти пределы даны рабочей силой крестьянской семьи крепкого мужика и величиной надела. Поскольку наем рабочей силы представляется невыгодным, постольку приобретение средств производства, расширение «постоянного капитала» встречает предел. Между тем именно расширенное из года в год применение орудий производства в земледелии является базой внутреннего рынка. Крепкий крестьянин—не кулак и поэтому лишен возможности найма рабочей силы и расширения спроса на промышленные изделия в значительном размере, но он—кандидат в кулаки и именно тем, что использует на последнем пределе рабочую силу своей семьи и инвентарь, который можно применить на своем наделе. Оба эти положения признает и т. А. Смирнов в своей

¹⁾ «Правда» № 277 за 5/XII—24 г.

²⁾ На 100 доков приходится у единоличников 23,2 коровы и 18 лошадей, а в колхозах 15,5 коров и 10,8 лошадей.

статье «О трудовом крепком крестьянстве»¹⁾. Указывая на то, что «возможность той или иной эксплуатации маломощных со стороны этого слоя конечно есть», т. Смирнов далее подчеркивает: «Вместе с тем в трудовом крепком крестьянстве владение инвентарем даст возможность использовать до пределов труд своей семьи и тем самым получить более высокую его оплату... Таким образом большее благосостояние крестьянского хозяйства будет результатом не только наличия капитала, но и больших затрат труда».

Крепкий крестьянин это полное опровержение теории т. Крицмана. Он (этот крепкий крестьянин) есть окрепший мелкий хозяйчик. Однако он не обнаруживает никакой тенденции к «некапиталистическому превращению» своего мелкого хозяйства в крупное и вместе с тем очень быстро доходит до предела в своем расширении рынка для сбыта промышленных товаров.

Конечно, на известной стадии революции не исключена возможность и прямой поддержки пролетариатом единоличного мелкого хозяйства. Такую стадию в частности сейчас переживает революция в связи с массовым обеднением крестьянства, обусловленным голодом и недородами 1921—24 г.г. Такая поддержка мелкого сельского хозяйства есть необходимый политический маневр пролетариата, направленный к закреплению за собою симпатии своего колеблющегося союзника. Неправильно, однако, было бы видеть в этом политическом маневре «естественный» экономический закон развития народного хозяйства на пути к социализму. Хотя вопросы политической стратегии каждоминутно перекрещиваются со стремлением пролетариата к конечной цели, тем не менее исследование должно разделять оба эти элемента.

Указанный маневр поддержки единоличного мелкого хозяйства есть уступка со стороны пролетариата крестьянству. Как таковая, она, с чисто-экономической точки зрения, отдаляет нас от конечной цели, т. е. от момента внедрения социалистического строя в сельское хозяйство. Конечно, будучи противной коммунизму с точки зрения экономической, эта уступка является необходимой с политической точки зрения, закрепляя союз победившего социалистического пролетариата с мелко-буржуазным крестьянством в единственной в мире стране диктатуры рабочего класса, окруженной враждебными и достаточно еще сильными капиталистическими странами.

Но на эту уступку мы и должны смотреть как на уступку, а не изображать дело (как это делает т. Крицман) так, как будто эта поддержка мелкого единоличного сельского хозяйства «не противоречит социализму» и представляет собою один из этапов последовательного и прямолинейного развития социалистической экономики. На деле, как мы видели, в ней выражается противоречивое положение пролетариата, строящего социализм в мелко-буржуазной крестьянской стране.

Но этот маневр, как всякий маневр, в котором отражаются противоречивые элементы действительности, имеет и свою вторую сторону. Закрепляя связь обширной крестьянской массы с пролетариатом, она позволяет последнему усиливать свою деятельность по укреплению коллективных, связанных с социалистическим государством сельских хозяйств. Таким образом поддержка

мелкого хозяйства несет в себе свое собственное ограничение, поскольку она проводится сознательно, как политическая уступка. Этой стороны вопроса мы коснемся в дальнейшем.

IV. О некапиталистическом превращении мелкого хозяйства в крупное.

Отчасти этот вопрос был уже затронут выше. Мы видели, что окрепшее сельское мелкое хозяйство имеет непосредственно перед собою перспективу превращения в крепкое, зажиточное хозяйство. Здесь не видно никакого «социалистического характера». Разговоры об «особенной» стадии периода пролетарской диктатуры, когда дело якобы меняется в сторону, противоположную тому, что было при капитализме, не имеют в данном случае никакого значения. Мы не знаем как долго могут держаться юридические затруднения для крепких мужиков, существующие ныне и препятствующие втягиванию их в усиленный товарооборот. Несомненно, однако, что эта форма землепользования самостоятельно не имеет никакой тенденции к превращению в социалистическую.

В самом деле, при каких условиях возможно превращение капиталистического или мелкого буржуазного землепользования в социалистическое? Для этого нужно прежде всего, чтобы произошел имущественный переворот в землепользовании, чтобы от частной собственности на средства производства перейти к общественной собственности. Частная собственность на землю отменена, но она существует применительно к средствам производства. Откажется ли добровольно крепкий крестьянин, т. е. крестьянин, восстановивший свое мелкое хозяйство, от собственности на средства производства для того, чтобы уступить их сельско-хозяйственному товариществу или колхозу? Нет, не откажется. Впрочем, это понимает и сам т. Крицман, так как он заявляет, что около половины мелких хозяйств «разорены настолько, что возможность под'ема на основе мелкого единоличного хозяйства для нее, как для массы, закрыта». «У этой части мелких хозяйств, — говорит он дальше, — только два выхода — отрыв от земли, отказ от своего хозяйства, переход в ряды городского или сельского пролетариата или объединение для товарищеского хозяйства». Этим он как будто намекает на то, что другая половина не подвержена этой коллективистской тенденции.

Все это верно. Но как отсюда делается вывод о том, что коллективное хозяйство образуется вследствие роста, под'ема мелкого единоличного хозяйства — одному аллаху известно.

В только что приведенной цитате правильно указан путь «некапиталистического» превращения мелкого хозяйства в крупное. Это — путь ликвидации, уничтожения единоличного хозяйства, ставшего уже слишком невыгодным, чтобы его обрабатывать; фактическая полупролетаризация его владельца. Следовательно, не рост, не под'ем мелкого хозяйства. На этом последнем пути нет органического превращения в «социалистический характер» даже в эпоху пролетарской диктатуры.

Связь с «общей системой хозяйства, руководимой пролетариатом», здесь тоже не при чем. От того, что мелкобуржуазное земледелие связано с социалистической промышленностью; оно не перестает быть мелкобуржуазным. Родовой быт восточных скотоводов остается родовым бытом, несмотря на то, что они втянуты

в общую систему хозяйства и пр. Конечно, они играют в этой системе подсобную роль; конечно, благодаря такой подсобной роли, эти отсталые формы скорее ликвидируются, погибнут, уступив свое место более высоким формам. Мелкобуржуазное земледелие играет в народном хозяйстве страны гораздо большую роль, чем родовой быт скотоводов Зауралья. Оно не мало влияет и на развитие социалистической промышленности. Поэтому здесь еще труднее процесс ликвидации старых отсталых форм землепользования и, во всяком случае, переход от одних имущественных отношений к другим.

«Крепкий» мужик будет «крепко» держаться за свою частную собственность. Поскольку это будет возможно, он будет вступать в сферу товарооборота, усиливая тем самым частно-собственнический характер своего хозяйства. Неп чинит эти частно-собственнические тенденции мелкого хозяйства и с своей стороны ими питается. Конечно, можно сказать, что в известном смысле и неп служит цели социалистического строительства, но от этого ее экономика не теряет своей буржуазной природы. При системе неп нет никаких перспектив на некапиталистическое превращение хозяйства крепкого мужика в крупное. Оно будет себе жить и развиваться, как живут и развиваются в советских условиях, например, концессионные предприятия. Как последние не имеют никаких видов на превращение в социалистические «мирным» путем, так равно и окрепшие мелкие хозяйства при своем дальнейшем укреплении усиливают свою буржуазную природу не «срачиваясь» и не «врастая» в социализм, а приходя с ним во все большие и большие противоречия.

V. О сельско-хозяйственных обществах, кооперативах и пр.

Но, — скажут нам — не сыграют ли тут некоторой роли всякого рода сельско-хозяйственные организации. Может быть они помогут этому некапиталистическому превращению мелких хозяйств в крупные?

Для ясности мы снова хотим этот вопрос поставить в его имущественном разрезе. Являются ли сельские кооперативы, сельско-хозяйственные общества, сельско-хозяйственные товарищества, кредитные организации и т. п. ячейками социализма? Как известно, т. Ленин придавал громадное значение кооперированию сельского населения. Послушаем, что он говорит об упомянутых организациях.

«При частном капитализме предприятия кооперативные отличаются от предприятий капиталистических, как предприятия коллективные от предприятий частных. При государственном капитализме предприятия кооперативные отличаются от государственно-капиталистических, как предприятия частные, во-первых, и коллективные, во-вторых. При нашем существующем строе предприятия кооперативные отличаются от предприятий частно-капиталистических, как предприятия коллективные, но не отличаются от предприятий социалистических, если они основаны на земле при средствах производства, принадлежащих государству, т. е. рабочему классу»¹⁾ (курсив мой. А. Г.).

Как видно, В. И. совершенно не обольщется насчет сельско-хозяйственных организаций. Он требовал перехода собственности

¹⁾ Соч., том XVIII, часть II, стр. 143. «О кооперации».

на средства производства в руки государства. Конечно, мы очень далеки от того, чтобы начать немедленно выполнение этого требования. Но в приведенной цитате указан путь и из статьи В. И. вытекают определенные практические выводы.

Что же собой представляют эти общества? В справочнике ЦСУ находим некоторые элементарные данные.

Число кооперативов в 1913—14 г.г. и в 1923 г. ¹⁾

	1913—14 г.г.	1923 г.
Кредитных коопераций	10.785	1.436
Сельско-хозяйственных товариществ	2.546	30.515
Сельско-хозяйственных обществ	2.713	
Промысловых кооперативов	7.362	
Потребительских кооперативов	8.052	17.154
Прочих	367	1.154
	34.463	57.611

Бросаются в глаза три факта. Громадное уменьшение кредитной кооперации (почти в 8 раз); увеличение количества сельско-хозяйственных обществ и товариществ (почти в 6 раз) и удвоение числа потребительских кооперативов. Уменьшение кредитной кооперации легко объясняется политическим разгромом кулацких и тяготеющих к ним элементов деревни, составлявших, как известно, до революции, основную массу этого вида кооперированного населения ²⁾. Увеличение потребительской кооперации может быть объяснено общим объединением крестьянской массы, разрушением натурального строя хозяйства, вызванного голодом, падежом и ликвидацией скота и вызвавшего, в свою очередь, рост покупки продовольствия и др. предметов личного потребления за деньги. Наконец, рост сельско-хозяйственных обществ и товариществ так же объясним объединением крестьянской массы, уменьшением рабочего и молочного скота, трудностью индивидуального возделывания земли. Таким образом, указанные цифры обличают современные трудности сельско-хозяйственного промысла.

Может ли мы, однако, на основании этих общих соображений утверждать, что в эти организации идет преимущественно беднейшее крестьянство, лишенное скота и инвентаря, вполне или полу-пролетаризированное? К сожалению, данные отнюдь не позволяют утверждать это категорически. Поскольку имеет место общее объединение деревни, значительное уменьшение отдельных хозяйств (обмелчание), затрудняющее промысел, рост сельско-хозяйственного пролетариата, живущего продажей своей рабочей силы (отхожие промысла и т. п.), поскольку наиболее устойчивым ядром кооперации может легко оказаться как раз не беднейшее крестьянство, стоящее на грани пролетаризации, а более зажиточные слои середняков и «крепких». Так, например, А. Хри-

¹⁾ Упомянутое, стр. 221 и 222.

²⁾ Вот как характеризовал дореволюционную с.-х. кредитную кооперацию один из кооператоров, которого нельзя причислить к противникам этого вида кооперации: «Если же мы вспомним, что в кредитные товарищества вообще входят крестьянские хозяйства более состоятельные, и, во всяком случае, за бортом их остаются крестьяне наименее обеспеченные вообще и землей в частности, и, следовательно, более нуждающиеся в ней, то окажется, что товарищества эти обслуживают, главным образом, если не всецело, хозяйства не ниже среднего по зажиточности», см. ст. Зюрюкина в «Вестнике Кооперации» № 1 за 1915 год.

щева приводит следующую характеристику кооперированного населения по 28 губерниям ¹⁾.

ГРУППЫ ПО ПОСЕВУ.	На 100 хоз. занимающ. рабоч. кооперировано.	На 100 хоз. отпускающ. батраков в чуж. хоз. кооперировано.	На 10 хоз. без своих работников кооперировано.
С посевом до 2-х дес. земли	21,7	14,8	8,5
С посевом:			
2,1—4 дес.	27,1	13,8	6,9
4,1—6 дес.	37,4	13,9	5,5
6,1—10 дес.	35,6	24,5	8,5
Св. 10 дес.	42,0	22,0	14,5
Всего	30,1	14,6	7,4

На основании этих данных автор приходит к выводу, «что и по типу хозяйств и по размеру их, кооперируются более зажиточные хозяйства». Быть может, этот вывод нуждается в более подробных статистических подкреплениях ²⁾, но приведенные цифры обращают на себя внимание. Если выводы т. А. Хрящевой подтвердятся, то наша задача ставится в такой плоскости: каким образом направить деятельность кооперативных организаций в такое русло, чтобы они пришли к обобществлению инвентаря и рабочего скота? Совершенно очевидно, что голая формула т. Крицмана: «социалистический характер, так как выполняется в руководимое пролетариатом хозяйство» (истинно, ибо верую) абсолютно не подходит. Корень вопроса находится гораздо глубже. Конечно, нам вряд ли угрожает опасность зарождения крупной буржуазии из этих кооперативных объединений, но, несомненно, что если партия не определит своего отношения к этим организациям, то они могут оказаться поставщиками оппозиционной мелкой буржуазии, достаточно зажиточной, чтобы стремиться в кулаки и ограничиваемой в этом стремлении советскими законами. Тут нужны экономические мероприятия, которые дали бы государству преобладающее влияние или контроль в этих организациях. Такое влияние может дать в частности умелая кредитная политика.

Разумеется, легче провести эту линию по отношению к хозяйствам, в которые идет, если подтвердятся данные т. Карпинского, крестьянская беднота. Здесь уже в более практической и злободневной форме встают вопросы участия государства в обработке земли и достижения его преобладающего влияния в коллективных хозяйствах.

¹⁾ «Экономическая Жизнь», № 41. 19/II—25 г.

²⁾ В № 1 «Сельско-хоз. Кредит» за октябрь 1924 г. проведены некоторые данные, из которых видно, что бедняки также принимают участие в кооперативах (по крайней мере в некоторых районах).

VI. Выводы.

Мы подвергли рассмотрению основные вопросы, возбужденные т. Крицманом в его статье. Из вышеуказанного напрашиваются следующие выводы:

1) Лозунг — «Союз пролетариата и большинства крестьянства». Этот лозунг поставлен чисто формально. Он не имеет никакой практической ценности и не прибавляет ничего нового к той тактике, которая проводилась пролетариатом по отношению к крестьянству до сих пор. Пролетариат всегда опирался в деревне на союз с большинством крестьянства, а не со всеми элементами крестьянской массы. Беспримесный союз пролетариата с большинством крестьянства формулировался как «союз рабочего класса и крестьянства», то это объясняется только желанием сделать этот лозунг наиболее понятным и ясным для подавляющего большинства трудового крестьянства, ибо он действительно в общем и целом отвечает своему содержанию. С математической точки зрения он, конечно, был не точен. Точно так же можно, однако, сказать, что формула Ньютона о взаимодействии масс (обратно пропорционально квадрату расстояния между ними) не точна, потому что, как известно, на деле размер расстояния должен быть возведен в степень $-2^{1/6}$. Однако, эта 16-я часть отбрасывается, ибо только благодаря такому упрощению, Ньютоновская формула становится понятной не только для специалистов, но и для громадной массы обучающихся.

2) О мелком хозяйстве. Ни объяснения, ни практические предложения тов. Крицмана не могут быть приняты. Восстанавливающееся мелкое хозяйство, поскольку оно остается индивидуальным, приобретает замкнутый натуральный характер, а отнюдь не социалистический; уходит из сферы товарооборота и этим ослабляет базу для городской индустрии. Второй ступенью развития мелкого хозяйства при дальнейшем его укреплении становится возврат в сферу товарооборота. Однако, на этой стадии укрепленное мелкое хозяйство входит в сферу товарооборота уже как зажиточное крепкое хозяйство, стоящее на последней грани между трудовым землепользованием и кулацким хозяйством. Укрепляющееся мелкое хозяйство обнаруживает тем меньше склонности к отказу от индивидуального землепользования и к переходу к общественной собственности на инвентарь и рабочий скот, чем более интенсивно оно переживает процесс своего укрепления.

3) О кооперативах. В настоящее время трудно сказать, какие социальные элементы составляют основную массу кооперированного крестьянского населения. Однако, есть достаточно оснований предполагать, что зажиточное крестьянство играет далеко не последнюю роль в этих организациях. Политика государства по отношению к кооперации, в особенности производственной, должна быть направлена к усилению государственного контроля, а там, где это возможно, даже и участие в имуществе кооперативов, с тем, чтобы постепенно сделать эти организации экономически зависимыми от рабочего государства. Одной из мер в этом направлении является — умелая и гибкая политика сельско-хозяйственного кредита, проводимая органами государственной власти.

4) Колхозы. Поскольку позволяют судить имеющиеся данные, эти организации привлекают в большей мере бедняцкие и

середняцкие полупролетаризированные элементы деревни. Здесь, в особенности налицо благоприятные условия для внедрения государственной власти в имущественные взаимоотношения между членами колхозов. Снабжение инвентарем, семенами, рабочим скотом и проч. могут здесь привести, при более развитых формах, к прямому участию государства в качестве главного руководителя и собственника средств производства. Поэтому эта форма является наиболее подходящей для проведения такого кооперирования населения, при котором в дальнейшем будет иметь место обобществление средств производства в руках государственной власти.

5) Предложение о поддержке сельско-хозяйственных обществ и товариществ до тех пор, пока они не пользуются чужим трудом, как это предлагает т. Крицман, подлежит коренному пересмотру. Как раз наоборот, именно расширение применения живой человеческой силы, которое обуславливается усиленным применением сельско-хозяйственных машин, является наиболее желательной формой с точки зрения создания внутреннего рынка для городской промышленности. Однако, такое привлечение наемной рабочей силы в различного рода сельско-хозяйственные общества, товарищества, колхозы, кооперативы и проч., должно быть связано с политикой внедрения государства, в качестве одного из участников, в экономическую деятельность этих организаций.

По поводу статьи тов. Крицмана.

1. Кое-что о «необходимом превращении в капиталиста».

Основным вопросом при исследовании аграрных отношений в СССР является установление—неизбежно ли и в какой мере в современной деревне преобладание тенденции к расслоению над прочими возможными тенденциями. Т. Крицман по сему вопросу дает самые общие ответы, в роде того, что «Развитие мелкого хозяйства означает его развитие в сторону крупного хозяйства. По мере подъема той части мелких хозяйств, которые располагают необходимыми для ведения хозяйства средствами производства, будет расти и растет число зажиточных хозяйств, т.-е. таких, которые стремятся расширить свое хозяйство за пределы, ограничиваемые их собственной рабочей силой... «Беднота—это потенциальные, возможные пролетарии... Зажиточные—это потенциальные, возможные капиталисты; преуспевающий мелкий буржуа не может остаться мелким буржуа, а превращается, поскольку он остается собственником, в капиталиста... Применение наемного труда является для него необходимостью и означает необходимое превращение его в капиталиста».

Действие происходит в межпланетном пространстве, в условиях «идеального» капитализма. Но ведь для т. Крицмана не секрет, что описанный им процесс, процесс капиталистического развития сельского хозяйства протекает чрезвычайно своеобразно, видоизменяясь под влиянием целого ряда условий, привносимых из внешней среды: под влиянием условий мобилизации земельной собственности, ипотечной задолженности, хлебных цен, фискального нажима, наконец, такого внутреннего фактора (хотя, конечно, такое деление чрезвычайно условно), как семейные разделы! Именно поэтому, говоря о расслоении деревни в связи с накоплением, нельзя брать абстрактной формулы процесса, надо рассматривать явление в определенной конкретной обстановке. И темп и самая форма расслоения при накоплении в условиях неограниченного земельного простора значительно разнятся от темпа и формы расслоения в условиях парцеллярного земледелия или в условиях неизжитых крепостнических отношений, при низких хлебных ценах и хищнической «экстенсивной» фискальной политике. Правда, т. Крицман считает, что две аграрных революции расчистили почву в нашей деревне, смета все пережитки крепостничества и устранив влияние крупного капитала. На этом т. Крицман и строит неизбежность накопления в идеально-капиталистических тонах («преуспевающий мелкий буржуа не может остаться мелким буржуа», т.-е. накопляя, он

превращается в капиталиста), но тем самым он и допускает недопустимую абстракцию, при чем «абстрагируется» от такого «путя», как диктатура пролетариата и социалистическое хозяйствование в промышленности. Является ли в такой конкретной обстановке неизбежным превращение «преуспевающего мелкого буржуа» в капиталиста или под влиянием окружающей социальной среды, в условиях охвата деревни социалистическим хозяйством города, возможны иные пути накопления—этого вопроса т. Крицман не пытается даже поставить. Его основной аргумент в том, что накопление толкает крепкого крестьянина на капиталистический путь. Разве лучше будет, спрашивает т. Крицман, если капитал, стремящийся в сельское хозяйство, натолкнувшись на рогатки законодательства, направится в сферу торговли и ростовщичества? Но позвольте, а если накопленный в сельском хозяйстве капитал будет вовлечен в кооперативную систему торговли и кредита—в потребительскую, сельскохозяйственную или кредитную кооперацию? У нас вклады населения в низовую кооперацию не превышают 2—3 милл. руб. против довоенных 450 милл. руб. Это значит, что кредитная и с.-х. кооперация работают почти исключительно на средства государства, превращаясь из организации взаимного кредита в аппарат распределения гос. помощи нуждающимся хозяйствам. Конечно, в настоящее время нельзя создать кооперативного аппарата без солидной государственной поддержки, но задача привлечения средств населения вполне осознана кооперативными работниками, как основная. Подобное же положение мы имеем и в потребительской кооперации, работавшей до сих пор увязанным в торговый оборот средствами промышленности; теперь же, по мере оттягивания этих средств, мы стоим перед настоятельной необходимостью вовлечения средств населения. Рассчитывать при этом, что те 160 милл. р., в которых приблизительно выражается накопление крестьянского хозяйства, могут создать опасность капиталистического перерождения деревни—не значит ли это слишком недооценивать наши организационные возможности, если учесть, что у нас до 15% хозяйств уже вовлечены в аппарат сельскохозяйственной кооперации, и задача заключается лишь в том, чтобы превратить эту, в известной мере механическую, формальную связь в связь органическую, при которой развивающееся крестьянство вращалось бы в кооперативную систему, отдавая ему излишки накопления и получая реальную поддержку в поставке рационального хозяйства «трудового» (мелкобуржуазного, т. Крицман, но вращающегося в социалистическую систему) типа. Нам представляется, с «преуспевающим мелким буржуа» дело обстоит вовсе не так плохо. За хороший процент, вполне реальные льготы и поддержку в рационализации он будет иметь возможность вложить в кооперацию часть средств от своего «преуспевающего» хозяйства. Другое дело—захочет ли. Но тут уж вопрос организационных возможностей, вопрос умения направить процесс по желательному руслу, законопатив покрепче руслы нежелательные, т.-е. прямопротивоположное тому, что предлагает тов. Крицман.

Посмотрим теперь, как обстоит с «потенциальными пролетариями»—с безлошадной частью крестьянства. Тов. Крицман определяет количество безлошадных хозяйств для 1924 г. в 32,6% всего количества хозяйств, т.-е. по сравнению с количеством без-

лошадных в 1922—88,7% и в 1923—88,6%, оставшихся почти без изменений. Отождествляя безлошадные хозяйства с такими, которые из-за отсутствия средств производства не могут хозяйствовать, т. Крипман отсюда выводит необходимость открыть для этой категории возможность работать по найму. Но правильно ли это отождествление? Возьмем данные о действительном хозяйствовании, данные о группах по величине посева. Цифры эти, приводимые А. Хрящевой¹⁾, охватывают 1920, 1922 и 1923 г.г., но для нашей цели они достаточны, так как за 1924 год, год твердой валюты и относительного сжатия ножиц, восстановительные процессы, несмотря на неурожай, в общем и целом продолжались. Мы разбиваем данные на 4 группы (у т. Хрящевой разбивка несколько другая)—беспосевные, приблизительно то, чем для тов. Штерна являются безлошадные, т.-е. действительно не могущие приложить рук в своем хозяйстве, до двух десятин—белота, «потенциальные пролетарии», от двух до шести—середняки с перевесом зажиточной части, и свыше шести—«крепкие хозяйства». Таблица такова (в %/о).

	Год	Беспос.	С посевами дес.			
			До 2.	От 2 до 6.	Свыше 6	
6 потреб. губ.	1920	8,8	66,5	24,5	0,7	100
	1922	6,8	65,0	27,6	1,1	100
	1923	5,4	62,0	31,2	1,4	100
3 производ. губ. не пострадавш. от неурожая.	1920	2,6	35,9	55,3	6,2	100
	1922	2,4	34,8	53,9	8,9	100
	1923	1,0	25,8	61,4	11,8	100
4 производств. губ. пострадавш. от неурожая.	1920	4,6	25,5	55,9	14,0	100
	1922	5,2	50,1	40,5	4,2	100
	1923	5,1	36,7	49,7	8,5	100
Юго-Восток (1 область).	1920	81,4	17,7	23,6	27,3	100
	1922	17,3	27,5	33,8	21,4	100
	1923	18,6	19,9	34,6	26,9	100

Не касаясь пока Юго-Востока, что мы видим в остальных районах? По сравнению с 1920 г., годом максимальной нивелировки, осереднячения крестьянства—количество беспосевных хозяйств падает в районах, не пострадавших от неурожая 21 г., и незначительно (увеличение про-

цента на 0,5) растет в районе пострадавшем; абсолютное беспосевные в 1923 г. составляют от 1,0 до 5,4% хозяйств. Число хозяйств с посевами до двух десятин почти без изменения в потребляющей полосе, значительно уменьшается в производящей, не пострадавшей от неурожая, и опять-таки растет в полосе пострадавшей. Хозяйства от 2-х до 6-ти десятин и свыше 6-ти дес. посева дают рост процента в двух не пострадавших районах и падение в пострадавшем, при чем удельный вес последней (свыше 6 дес., т.-е. зажиточной) категории измеряется всего от 1,4 (в потребл. полосе) до 11,8 (в производ. не пострадавшей) процента.

Следовательно, там, где не внесено временного перемещения неурожая 1921 г. мы видим относительное уменьшение числа не только беспосевных, но и малопосевных хозяйств, и рост хозяйств устойчивых середняцкого и выше середняцкого типа (при чем в полосе потребляющей преобладают первые—67%, а в районах производящих вторые—72,2%). Во всяком случае, эта картина значительно отличается от типичного для процесса расслоения роста двух крайних групп при уменьшении групп средних. Повидимому, наряду с этой последней тенденцией действуют какие-то другие моменты, уравновешивающие ее влияние. Известный сдвиг вниз мы находим в районе, пострадавшем в 1921 г., но и тут наряду с ростом беспосевных и малопосевных падает процент середняцких и зажиточных хозяйств, что опять-таки ничего общего не имеет с преобладанием тенденции к расслоению, при чем и тут, если сравнивать 1923 г. не с 1920, а с 1922 г., т.-е. взять только восстановительный процесс, движение цифр идет в направлении, характерном для не пострадавших губерний—падение % без-и малопосевных, при росте высших групп.

Совершенно особняком по абсолютным цифрам стоит Юго-восток, типичный район капиталистического земледелия до войны, во многом сохранивший свои характерные черты, район с 18,6% беспосевных и 26,9% свыше шести дес. посева; но исключение только подтвердит правило, если мы от статистики перейдем к динамике, к движению отдельных групп за те же годы. При падении крайних групп—значительном для беспосевных и почти незаметном для зажиточной группы—процент средних хозяйств растет, при чем особенно заметен рост в сравнительно «самостоятельной» группе от 2-х до 6-ти десятин. Следовательно, и тут общая передвижка вверх получает преобладание над силами расслоения.

Особенно характерны для того же процесса другие данные, приводимые т. Хрящевой для 1.523 хозяйств в Тульской губернии, где при общем для данных хозяйств проценте расширения посева с 20 по 23 г. в 20%—наибольшее расширение—50% прежнего засева дали хозяйства, имевшие в 20 г. до двух десятин, на втором месте—21% дали хозяйства от 2-х до 4-х дес. посева, хозяйства же, сеявшие в 20 г. свыше 6-ти дес.—эти потенциально капиталистические хозяйства, увеличили посев только на 17%. И эта черта в конце концов характерна вовсе не только для советской экономики. Даже при самых благоприятных капиталистических условиях создание капиталистического земледельческого хозяйства тормозится целым рядом факторов—разделами, уходом капиталов в торговлю, в ростовщичество, в города

¹⁾ «Экономическое Обозрение» № 9-10.

и т. д. Для современного положения характерны два основных условия. Во-первых, что эти процессы протекают на фоне общего народно-хозяйственного подъема, когда, с одной стороны, по десятилетиям русел в крестьянское хозяйство притекают добавочные средства (отхожие промысла всякого рода), с другой стороны, даже безлошадное хозяйство, пользуясь в порядке отработок чужим инвентарем, может, благодаря сравнительно благоприятной рыночной конъюнктуре, не только поддерживать, но и расширять запашки. Вторым характерным моментом является определенное государственное воздействие со стороны пролетарской диктатуры.

Вот, не угодно ли кое-что из этой области.

Процент безлошадных в захваченных кооперацией хозяйствах по губерниям: Самарская—40,1%, Козловский уезд Тамбовской губ.—40,0%, Уфимская—30,7%, Пермская—23,1% и т. д. Правда, наряду с этим существует, напр., Курская губ. (при не меньшем среднем общем проценте безлошадности, дающая 5,6% из объединенных в с.-х. кооперацию по отношению ко всем кооперативным хозяйствам; правда, даже 25—30% безлошадных из 15% кооперативных хозяйств вообще, т. е. процента 4 всех хозяйств страны совсем не много по сравнению с долей безлошадных по республике—33—34%,—но разве это не дает картины возможного перераспределения накапливающихся в сельском хозяйстве средств, если учесть при этом ставку на вовлечение в систему кооперации средств населения.

Экономическое расслоение в деревне далеко не всегда проявлялось в форме выделения на одном полюсе наемного рабочего, на другом—предпринимателя—капиталиста. Гораздо чаще деревня выделяла на одном полюсе ростовщика, «поддерживающего» посредством кредита (или денежного или натурального) падающее мелкое хозяйство, на другом—«пролетария с наделом», ведущего только по видимости «самостоятельное» хозяйство. Очень характерен в этом отношении период низких хлебных цен мирового рынка, т. е. 80-е, начало 90 г. г. у нас в России, когда в силу ряда условий (хлебные цены, налоговой пресс, крепостнические пережитки) капиталистическое хозяйствование являлось экономически невозможным, накопление же, хотя и чрезвычайно затруднено, все же происходило; накапливающиеся средства, ища приложения, как капитал, шли именно в ростовщичество, тормозя, таким образом, пролетаризацию крестьянства (на ряду с юридическими моментами) и давая юридически-прикрепленному к наделу падающему крестьянину экономическую возможность кое-как существовать на наделе, т. е. вести потребительское хозяйство. Этот исторический пример может послужить для уяснения современного положения. Вложение капитала в с.-х. производство ныне определенной трудовой нормы сейчас невозможно юридически. Пустив в ход более жесткие меры против всевозможных форм ростовщичества и вовлекая одновременно крепкие слои в сельско-хозяйственную и кредитную кооперацию, мы безусловно сумеем и накопление этих слоев, стремящихся по руслу кредита ростовщического, вовлечь в русло кредита кооперативного, после чего возможно и перераспределение этих средств, вложение их (конечно, не в порядке соборном) в беднейшие, но способные подняться при наличии поддержки извне, хозяйства. Известное сходство с описанными процессами прошлого века в том, что и тут и там затруднено

вложение капитала непосредственно в с.-х. производство, невозможно капиталистическое хозяйствование, но возможна передача этого, если угодно, «капитала» (капитала для передающего, а не для применяемого в хозяйстве) в нуждающиеся в чужих средствах хозяйства трудового типа. Коренное же отличие в том, что, во-первых, эта передача в прошлом веке происходила в обстановке упадка сельского хозяйства под гнетом рыночных и фискальных условий; теперь же перераспределение средств происходит на фоне общего подъема, кредит является производительным и служит к выпрямлению падающего хозяйства, к превращению его в самостоятельную товаропроизводящую единицу. Во-вторых, отличие в том, что кредит оказывает не ростовщичий, а кооперативный характер, входящий в экономическую систему диктатуры пролетариата, т. е. вместо кабального подчинения кулаку имеет место увязка как кредитующего состоятельного хозяина, так и кредитующегося бедняка в одно целое со всей системой социалистического хозяйства.

2. «Экономический базис» и «политическая надстройка» тов. Крицмана.

Такое конкретное содержание, которое нам представляется необходимым внести в абстрактные формулы тов. Крицмана. В объективной обстановке, следовательно, на ряду с тенденциями к расслоению действуют известные факторы, которые приводят к обратному рассасыванию отслаивающихся групп, к осереднячиванию на фоне общего подъема, при чем имеется объективная возможность социалистического охвата этих процессов через кооперативный аппарат. Не разглядеть этой стороны вопроса, говоря об экономической политике в деревне, не значит ли проявлять величайшее легкомыслие.

Но, конечно, одной возможности социалистического охвата недостаточно. Это именно только возможность, для реализации коей надо и немного понимания дела, и организационной энергии, и умения подойти к деревне. Конечно, то, что выдвигает т. Крицман, есть линия наименьшего сопротивления. Потому-то для защиты этой линии он и утверждает предварительно, что собственно наша с.-х. политика есть не более, как уступка мелкобуржуазным уравнилельным иллюзиям крестьянства, что с подъемом сельского хозяйства эти иллюзии изживаются, что «пролетариат сам по себе не заинтересован, чтобы ставить капитал в сельском хозяйстве в иные условия, чем в промышленности». Если т. Крицман прав и для нас действительно безразлично, будет ли деревня деревней «просвещенных кооператоров» или деревней не менее «просвещенных» капиталистов, тогда действительно—к чему «огород городить»? Не проще ли покончить со всевозможными «утопиями» и «пойти на выучку»... т. е., виноват, это из другой оперы... пойти по линии наименьшего сопротивления т. Крицмана?

Немного совестно писать на эту тему. Поневоле приходится изрекать «с ученым видом знатока» ставшие самоочевидными истины. Неужели не ясно, что в промышленности социалистическим государством заняты совершенно иные и политические и экономические позиции, с которыми не могут пойти ни в какое сравнение позиции государства в земледелии.

Неужели не ясно, что если в промышленности частный капитал незначительно дополняет национализированные предприятия, главным образом, в обслуживании местного рынка, то в деревне выдвигаемая т. Крицманом «конкуренция между крупным капиталистическим и крупным коллективистическим хозяйством» является опаснейшим явлением. Нам нужна как в сельском хозяйстве, так и в промышленности производств не «свобода конкуренции», а захват рынка в основной, решающей части; что в промышленности, имея эту решающую часть в руках, мы такую роскошь, как конкуренцию частного капиталиста, допустить можем, а в сельском хозяйстве, не имея такой решающей части, мы этой роскоши допустить не можем. И еще более безнадежной фразой является такое с позволения сказать «построение» т. Крицмана. На ряду с конкуренцией между «крупным и крупным» хозяйствами будет, изволите ли видеть, происходить конкуренция «крупных хозяйств с мелкими», т.-е., проще говоря, колхозов и частных капиталистов с крестьянином-середняком, и эта конкуренция «будет побуждением к товарищескому объединению мелких хозяев в коллективы». Позвольте, когда, на какой стадии конкурентной борьбы «будет побуждением»? Для поднимающихся мелких хозяйств с перспективой капиталистического накопления не «будет побуждением». А для побитых в конкуренции, на $\frac{3}{4}$ экспропрированных, ограбленных этим же самым «крупным хозяйством» одного «побуждения» мало, надо еще и финансовую поддержку. На внутри сельскохозяйственное накопление, очевидно, рассчитывать нечего, оно при таком обороте дела будет целиком идти в свое хозяйство, карабкающееся вверх, по дорожке капитализма. Значит, опять за сокольниковскую дойную коровку принимать? Конечно, без государственной финансовой поддержки и сельско-хозяйственную (кредитную, потребительскую тоже) кооперацию не наладишь. Но одно дело кредитная поддержка; другое дело организация чуть ли не всего середняцкого хозяйства «на казенный счет» в колхозы! Ведь «ежели бы нам да такую сумму»... тогда, спрашивается, зачем вообще переход через НЭП? Прямо бы из «героического периода» и занялись бы «прыжками в царство свободы!» А если т. Крицман невиновен в данном случае в «недооценке НЭПа» (роковым образом превращающейся в «переоценку»), если он предполагает обойтись без помощи с Ильинки (НКФ)—тогда совсем странно. Хорошо «конкурент» будет вырастать у «преуспевающего» сельскохозяйственного капиталиста—конкурент, объединяющийся в крупное коллективное хозяйство, после того как его высосал, разорил, закрыл всякую возможность индивидуального существования этот же самый капиталист. Какую бы экономию ни давало коллективное ведение хозяйства, по старой, излюбленной еще Бельтовым, поговорке—«для трю, чтобы сделать рагу из зайца, надо иметь зайца». Чтобы конкурировать, надо иметь с чем конкурировать. В начале статьи мы сказали, что рассуждения о колхозах являются у т. Крицмана соусом, под которым преподносится основное содержание. Как видим, соус достаточно безвкусен, ибо все рассуждение совершенно нереально.

Итак, т. Крицман не ограничивается вопросом о наемном труде, для него разрешение сельско-хозяйственного найма имеет значение только на фоне общей его ориентировки в вопросах с.-х. политики. Посмотрим, как мыслятся им дальнейшее раз-

витие общественных отношений в деревне: «В условиях господства пролетариата развитие сельского хозяйства будет идти не так, как оно идет в условиях господства капитала». После такой фразы т. Крицмана можно ожидать действительного анализа особенностей развития и указания наших конкретных задач в направлении поголовного кооперирования, как доступа к социализму. Именно анализа особенностей в статье т. Крицмана и не оказалось, наши же конкретные задачи выступают в следующей форме: «Под давлением конкуренции вообще (и в частности конкуренции капиталистического сельского хозяйства) мелкие хозяйства будут толкаться в сторону все более широкого объединения в коллективы». Посему и рекомендуется: поддержка советским государством образующихся коллективов, организация с.-х. батраков, наконец, посильная экономическая поддержка мелкого хозяйства, при чем эта последняя, поскольку основное направление процесса идет по линии расслоения роста батрачества, колхозов и капиталистов-предпринимателей, явится повидимому мерой по-лусобезовского порядка, хотя и в кооперативной форме.

Имеет ли такая перспектива развития что-нибудь общее с теми задачами, которые выдвинул т. Ленин, когда указывал на необходимость «сомкнуться с крестьянской массой и начать двигаться вперед неизмеримо бесконечно медленнее, чем мы мечтали, но зато так, что действительно будет двигаться вся масса с нами», когда он говорил, что «максимальное кооперирование населения», в настоящих условиях, «есть все необходимое для построения социализма» или может быть «максимальное» «поголовное» кооперирование в понимании Вл. Ил. это и есть колхозы т. Крицмана? Сомнительно, ибо говорить о поголовном кооперировании и исходить при этом из перспективы расслоения, перспективы легализации с.-х. капитализма—значит говорить одно, а думать другое. И т. Крицман так и делает: отдав в начале статьи должное кооперированию через «обращение», он потом просто забывает о нем, выдвигая свою панацею всех зол—колхозы. Почему т. Ленин считал кооперирование подступом к социализму? Потому, что кооперация открывала возможность «перехода к новым порядкам путем возможно более простым, легким и доступным для крестьянина». Является ли объединение в колхозы простым, легким и доступным для крестьянина? Очевидно, что нет. Т. Крицман сам считает, что к колхозам крестьянин придет только выварившись предварительно в котле капиталистической конкуренции. Ясно, что и в понимании пути дальнейшего развития деревни и в понимании наших задач т. Крицман весьма далеко отошел от статей В. И. на сию тему.

Наша экономическая политика в деревне, по мнению т. Крицмана, есть «утопическая попытка юридически запретить капитализм в сельском хозяйстве». Ну, а если мы, тов. Крицман, основываясь на известных объективных тенденциях развития, подведем под «юридическую попытку» экономический базис—кооперирование населения, именно, как мелких производителей, именно в процессе обращения—и не таких, как это мыслите себе вы—не как поддержку разлагающегося крестьянства и средство овладения им, пока оно не разложилось, а как противовес процессам социального расслоения деревни, как средство социалистической увязки!

Разве в Октябре мы не сделали подобной же попытки, которую многие ученые «марксисты» именovali «утопической попыткой юридически запретить капитализм». И, однако, мы оказались большими реалистами, чем эти умники, потому что мы знали, что пролетариат сумеет под «юридическую» попытку запретить подвести вполне реальный базис социалистической экономики. Перед такой же задачей по отношению к деревне мы стоим в настоящее время, и всякому не совсем беззаботному насчет ленинизма должно быть известно, что В. И. в своих последних статьях выдвигал именно эту задачу. Считать такую перспективу развития (приблизительно ее механику мы попытались представить выше), перспективу, увязывающую крепкого, стоящего на грани капитализма, но не переходящего ее под давлением системы юридических и экономических мероприятий хозяина, увязывающую его с бедняком и середняком, получающим кооперативный кредит и на фоне общего с.-х. подъема поднимающимся как товарпроизводитель; увязывающую их в кооперативную систему, входящую как часть в общую систему социалистического хозяйства,—считать такую перспективу утопией при общем народно-хозяйственном росте, собирании пролетариата, росте партии за счет ее рабочей части—является неверием в наши творческие силы, является, по существу, ликвидаторским настроением.

«Утопическая попытка» не это. Утопическая попытка—«легализован» капитализм в сельском хозяйстве», сохранить: 1) экономическое преобладание на с.-х. рынке, а, следовательно, и возможность регулирования всего хозяйства, 2) политическое влияние на всю массу крестьянства, а, следовательно, и политическое преобладание вообще. Экономическую сторону вопроса мы уже рассматривали. Перейдем к вопросу о политической ориентации, вопросу, поставленному т. Крицманом в начале этой статьи.

Союз пролетариата и крестьянства,—говорит тов. Крицман, нужен и законен в борьбе с крепостничеством и крупным капиталом. В борьбе за преодоление остатков капитализма пролетариату не по пути с капиталистическим крестьянством. Кажется, все гладко; посмотрим, однако, где ищет т. Крицман этих зловредных крестьян-капиталистов.—«Капиталистическая и полукapиталистическая часть крестьянства теперь численно ничтожна: это 2—3%... слой зажиточных, крепких крестьян, кандидатов в крестьянские капиталисты едва ли превышает 7—10% крестьянских хозяйств. По данным ЦСУ, крестьянские хозяйства с более чем двумя головами рабочего скота составляли по 25 губ. РСФСР за 1924 г. только 4% всех крестьянских хозяйств, с 2 головами—10%».—Теперь ясно, кого исключает т. Крицман из той «части» крестьянства, союз с которой возможен для пролетариата на пути к социализму. Это—трих—четырёхлошадные «капиталисты» и двухлошадные «кандидаты в капиталисты». Одним словом, признаком, отделяющим капиталиста от мелкого производителя, является для т. Крицмана лошадность, т.-е. фактор, лежащий в сфере с.-х. производства. Но ведь у нас пока еще не отказались от «мелкобуржуазных утопий» и «юридически запрещают» капитализм в сельском хозяйстве! Что такое наши многочисленные? Это по большей части многочисленные, потому что аренда земли и наем рабочей силы—условия многолошад-

ности малосемейного не могут получить у нас широкого развития уже в силу того, что проще и выгоднее вложить избыток капитала (пока мы не сумели охватить крестьянство кооперативной системой) в торгово-ростовщические операции. Тов. Крицман ищет капиталиста не там, где надо. Действительное накопление капитала возможно при настоящих условиях, как массовое явление—в сфере обращения и кредита в форме роста ростовщичества и торгового капитала. Но ростовщика мы не назовем крестьянином, хотя бы он и вел свое крестьянское хозяйство; это «кулак» и как таковой он выключен из нашей политической системы. Разница же тут не в том, что такой тип капиталиста при правильной кооперативной, налоговой и т. д. политике будет исчезать, а потому и не приходится говорить о том, чтобы на весь период изживания капитализма отмежевываться от какой-то «части крестьянства». Мифический же, как массовое явление, «крестьян-капиталист» т. Крицмана по его схеме будет расти по своему удельному весу; поэтому-то т. Крицман и приходит к совершенно ошибочному заключению о необходимости политической изоляции (ибо говорить о замене лозунга союза пролетариата и крестьянства лозунгом союза пролетариата и части крестьянства, если это не одна голая фразеология, значит говорить о политической изоляции той части, которую мы не включаем в союз) всей «крепкой» части крестьянства. В то время как мы, исходя из той мысли В. И. Ленина и что только после победы революции крестьянство в своей массе может выступить как действительный союзник пролетариата,—при условии правильной политики со стороны последнего,—надо сказать с известными трудностями поворачиваемся «лицом к деревне», т.-е. именно к союзу со всей массой крестьянства, при чем на преодоление «внутренней инерции» затрачиваем столько, что т. Сталин прямо заявляет (может быть, несколько перегибая палку), что от того поймут товарищи на местах нашу политику или не поймут, зависит существование Советской власти, в это время т. Крицман находит капиталиста по признаку лошадности в мало-мало состоятельном крестьянстве и, не найдя, изгоняет его из «союза».

С самого начала тов. Крицман выделяет из сравнительно однородной, в массе некапиталистической деревни 5—10% потенциальных, возможных капиталистов и, открывая им капиталистический путь развития, в то же время изолирует их политически. Но не очевидно ли, что дав возможность капиталистического накопления, мы, тем самым, создаем экономическую базу для политического влияния этой, якобы, изолированной части на самые широкие слои «трудового» крестьянства, потому что это есть мелкобуржуазное крестьянство и когда ему приоткрывают дверь к капитализму, оно тоже тянется к капиталистическому типу развития и авансом принимает капиталистическую идеологию до тех пор, когда оно на практике убеждается в иллюзорности своих надежд и организуется в колхозы по рецепту т. Крицмана. Не ясно ли, что «изолируя» «капиталистическое крестьянство», т. Крицман на деле изолирует пролетариат, отдавая деревню в политически и экономически во владение частного капитала, «изолируя» капиталистическое крестьянство, вместо того, чтобы растворить его и экономически и политически, ставит пролетариат

в деревне в положение одной из конкурирующей, притом слабой стороны, вместо роли гегемона, которая должна принадлежать пролетариату на путях к социализму.

В период военного коммунизма, будучи вынуждены к порядочному экономическому нажиму на крестьянство, все мы—кто в большей, кто в меньшей степени «из нужды сделали добродетель», подсчитав, что в вопросах экономического строительства социализма в сельском хозяйстве наилучший путь ведет через головы или, в лучшем случае, в обход крестьянской массы, через всевозможные «коммуны», артели, совхозы и т. д. В общем и целом для того момента это выражало некоторое хозяйственное расхождение с массой крестьянства, расхождение, отнюдь не означавшее отхода от ленинизма, ибо тогда центр тяжести лежал в политическом союзе, хозяйство обслуживало войну, экономика обслуживала политику. Но взятые изолированно от конкретной политической обстановки методы военно-коммунистического хозяйствования, равно как и элементы военно-коммунистической психологии, являются несомненным уклоном от ленинизма, уклоном в сторону перепрыгивания через крестьянство в сторону подхода к нему со старыми городскими схемами, недооценки его конкретных особенностей. Именно поэтому переоценка отдельных сторон военного коммунизма в современных условиях может связываться, как ни парадоксально это звучит, с переоценкой элементов капитализма и с недооценкой сил пролетариата.

Пример сему—статья тов. Крицмана. Но это уже тема особая.

ЛЕНИН И ЛЕНИНИЗМ.

Н. Ленин.

К вопросу о диалектике^{*)}.

Раздвоение единого и познание противоречивых частей его (см[отри] цитату из Филона о Гераклите в начале III части (о „познании“) Лассалевского Гераклита) есть суть (одна из „сущностей“, одна из основных, если не основная, особенностей или черт) диалектики. Так именно ставит вопрос и Гегель (Аристотель в своей „Метафизике“ постоянно бьется около этого и борется с Гераклитом resp.¹⁾ с Гераклитовскими идеями).

Правильность этой стороны содержания диалектики д[олжна] б[ыть] проверена историей науки. На эту сторону диалектики обычно (напр. у Плех[ано]ва) обращают недостаточно внимания: тождество противоположностей берется, как сумма примеров [„напр. зерно“, „напр. первоб. коммунизм“ тоже у Энгельса. Но это для популярности...], а не как закон познания (и закон субъективного мира).

В математике $+$ и $-$. Дифф[еренциал] и интегр[ал].
„механике действие и противодействие.

^{*)} Печатаемая рукопись Ленина о диалектике любезно предоставлена редакции Ленинским Институтом. Эти странички входят в состав одной из философских тетрадей Ильича. На обложке этой тетради рукой Ленина написано: „Философия“, а дальше под чертой: „Разное“, а содержанием же ее являются заметки и выписки из разных книг по вопросам естествознания и философии. Рукопись воспроизводится совершенно точно, пропуски допущены (соответствующие места текста оговорены в примечаниях) лишь по отношению к двум неразобраным словам; кроме того, опущен по техническим соображениям, греческий текст цитаты из Аристотеля, приведенный Лениным и по-гречески и по-немецки. Ограничиваясь на этот раз лишь самым необходимым поясняющим текст материалом, редакция в следующем, или одном из ближайших, номеров поместит специальную статью, посвященную этим рукописям.

Редакция.

¹⁾ Одновременно, вместе с тем.

В физике полож[ительное] и отриц[ательное] эл[ек]т[ри]чество.

„ химии соединение и диссоциация атомов.

„ общ[ественная] наука кл[асс]овая б[орьба]. Тожество противоположностей („единство“ их, м. б. вернее сказать? хотя различие терминов „тождество“ и „единство“ здесь не особ[енно] существенно. В изве[стном] смысле оба верны) есть признание (открытие) противоречивых, взаимоисключающих, противоположных тенденций во всех явлениях и процессах природы (и духа и общества в т[ем] [исл]). Условие познания всех процессов мира в их „самодвижении“, в их спонтаннейшем развитии, в их живой жизни есть познание их, как единства противоположностей. Развитие есть „борьба“ противоположностей. Две основные (или две возможные? или две в истории наблюдающиеся?) концепции развития (эволюции) суть: развитие, к[ак] уменьшение и увеличение, как повторение. И развитие, как Единство противоположностей (раздвоение единого на взаимоисключающие противоположности и взаимоотношение между ними).

Первая концепция мертва, бедна, суха. Вторая — жизненна. Только вторая дает ключ к „самодвижению“ всего сущего; только она дает ключ к „скачкам“, к „перерыву постепенности“, к „превращению в противоположность“, к уничтожению старого и возникновению нового.

Единство (совпадение, тождество, равнодействие) противоположностей условно, временно, преходяще, релятивно. Борьба взаимоисключающих противоположностей абсолютна, как абсолютно развитие, движение.

NB: отличие субъективизма (скептицизма и софистики etc²⁾) от диалектики, м[ежду] прочим то, что в (объективной) диалектике относительно (релятивно) и различие между релятивным и абсолютным. Для объективной диалектики и в релятивном есть абсолютное. Для субъективизма и софистики релятивное только релятивно и исключает абсолютное.

При первой концепции движения остается в тени самодвижение, его двиг[ательная] сила, его источник, его мотив (или сей источник переносится во вне — бог, субъект, etc³⁾). При второй концепции главное внимание устремляется именно на познание источника „само“-движения.

У Маркса в „Капитале“ сначала анализируется самое простое, обычное, основное, самое массовидное, самое обыденное, миллиарды раз встречающееся, отношение бурж[уазного] тов[ар]

²⁾ И так далее.

ного) общества: обмен товаров. Анализ вскрывает в этом простейшем явлении (в этой „клеточке“ б[у]рж[уазного] общ[ества]) все противоречия (resp¹ зародыши всех противоречий) совр[еменного] общ[ества]. Дальнейшее изложение показывает нам развитие (и рост и движение) этих противоречий и этого общества, в Σ²⁾ его основных частей, от его начала до его конца.

Таков же д[олжен] б[ыть] метод изложения (resp¹ изучения) диал[екти]ки вообще (ибо диал[екти]ка... (слово не разобрано)... у Мх [Маркса] есть лишь частный случай диал[екти]ки).. Начать с самого простого, обычного, массовидного etc³⁾ с предложения лобого: листья дерева зелены; Иван есть человек; Жучка есть собака и т. п. Уже здесь (как гениально заметил Гегель) есть диал[ектика]: отдельное есть общее. Ср[авни] Aristoteles, Metaphysik⁴⁾ пер. Швейглера Bd II. 8. 40, 3 Buch 4 Capitel 8—9⁵⁾: „denn natürlich kann man nicht der Meinung seyn, dass es ein Haus — дом вообще — gebe ausser den sichtbaren Häusern“⁶⁾.

Значит противоположности (отдельное противоположно общему) тождественны: отдельное не существует иначе как в той связи, к[ото]рая ведет к общему. Общее существует лишь в отдельном, через отдельное. Всякое отдельное есть (так или иначе) общее. Всякое общее есть (частичка или сторона или сущность) отдельного. Всякое общее лишь приблизительно охватывает все отдельные предметы. Всякое отдельное неполно входит в общее и т. д. и т. д.. Всякое отдельное тысячами переходов связано с другого рода отдельными (вещами, явлениями, процессами) и т. д. Уже здесь есть элементы, зачатки, понятия необходимости, объективной связи природы etc²⁾. Случайное и необходимое, явление и сущность имеются уж здесь, ибо говоря: Иван есть ч[елове]к, Жучка есть собака, это есть лист дерева и т. д., мы отбрасываем ряд признаков, к[ак] случайные, мы отделяем существенное от являющегося и противопоставляем одно другому.

Так[им] обр[азом] в любом предложении можно (и должно), как в „ячейке“ „клеточке“ вскрыть зачатки всех эл[ементов] диал[екти]ки, показав так[им] обр[азом], что всему познанию ч[елове]ка вообще свойственна диал[екти]ка. А ест[ество]знание

¹⁾ Греческая буква „сигма“, употребляемая в математике для обозначения суммы.

⁴⁾ Аристотель. Метафизика.

⁵⁾ Т. II, стр. 40, 3-я книга, гл. 4.

⁶⁾ Ибо, очевидно, невозможно думать, будто какой-то дом вообще существует вне (помимо) видимых домов.

показывает нам (и опять таки это надо показать на любом, простейшем примере) объективную природу в тех же ее качествах, превращение отдельного в общее, случайного в необходимое, переходы, переливы, взаимную связь противоположностей. Диал[екти]ка и есть теория познания (Гегеля и) марксизма: вот на какую сторону дела (это не „сторона“ дела, а суть дела) не обратил внимания Плех[ано]в, не говоря уже о других марксистах.

* * *

Познание в виде ряда кругов представляет и Гегель (см. *Логик*у) и соврем. „гносеолог“ естествознания, эклектик, враг гегелевщины (коей он не понял) Paul Volkman (см. его *Er. theor. Grundzüge...* 5)⁷⁾.

[Обязательна ли хронология? Нет!]

„Круги“ в философии:

Античная: от Демокр[ита] до Платона и диал[ектики] Гераклита.

Возрожд: Декарт v[ersus] 8) Gassendi (Spinoza?)

Новая: Гольбах—Гегель через Беркли, Юм, Кант
Ге[гель]—Фе[йе]рба[х]—Мх [Маркс].

Диал[екти]ка как живое, многостороннее (при вечно увеличивающемся числе сторон) познание с бездной оттенков всякого подхода, приближения к действ[ительности] (с фф. [философской] системой, растущей в целое из каждого оттенка — вот неизмеримое богатое содержание по сравн. с „метафизическим“ материализмом, основная беда коего есть неумение применить диал[екти]ки к Bildertheorie⁹⁾ к процессу и развитию познания.

Ф[илосо]ф[ский] ид[еали]зм есть т[оль]ко чепуха с т[очки] зре[ния] материализма грубого, [не разобрано] метафизичного. Наоборот, с т[очки] зре[ния] диал[ектиче]ско[го] м[ат]е[риа]ли[зма] ф[илосо]ф[ский] ид[еали]зм есть одностороннее, преувеличенное, überschw[englich]e¹⁰⁾ (Dietzgen) развитие (раздувание, распухивание) одной из черточек, сторон, граней познания в абсолюте, оторванный от материи, от пр[иро]ды, обожествлен-

⁷⁾ В русском издании книга Фолькман, П., называется: „Теория познания естественных наук“.

⁸⁾ Против.

⁹⁾ Теория развития.

¹⁰⁾ Чрезмерный, беспредельный.

ной. Ид[еали]зм есть поповщина. Верно. Но ид[еали]зм ф[илосо]ф[ский] есть („вернее“ и „кроме того“

NB. дорога к поповщине через один из оттенков бес-
сей афо- конечно сложного познания (диалектического) че-
лизм. ловека.

Познание человека не есть (resp.¹⁾ не идет по) прямая линия, а кривая линия, бесконечно приближающаяся к ряду кругов, к спирали. Любой отрывок, обломок, кусочек этой кривой линии может быть превращен (односторонне превращен) в самостоятельную, целую, прямую (линию, которая если за деревьями не видеть леса, ведет тогда в болото, в поповщину (где ее закрепляет классовый интерес господствующих классов). Прямолинейность и односторонность, деревянность и окостенелость, субъективизм и субъективная слепота voila¹¹⁾ гносеологические корни идеализма. А у поповщины (= ф[илосо]ф[ского] ид[еали]зма), конечно, есть гносеол[огические] корни, она не беспочвенна, она есть пустоцвет, бесспорно, но пустоцвет, растущий на живом дереве живого плодотворного истинного, могучего, всесильного объективного, абсолютного человеческого познания.

¹¹⁾ Вот.

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ.

БУХАРИН. К вопросу о троцкизме. Госиздат, 1925 г., 192 стр.

В книге тов. Бухарина собран ряд его статей, посвященных чрезвычайно жгучим вопросам, всплывшим перед партией во время последних дискуссий. Представляя собой развернутый критический анализ, блестящий по форме, сокрушительный по своему содержанию, той «системе взглядов», какой является троцкизм, — сборник статей Н. И. Бухарина по своему значению для широкой массы членов нашей партии дает еще больше, чем указано в его заголовке. Эта работа — ценный вклад не только «к вопросу о троцкизме», но она представляет собой и превосходное критическое руководство «к вопросу о ленинизме». Сейчас нам «необходимо особенно усиленно оттачивать свою общую линию», говорит автор. И если «пропаганда ленинизма является одной из настоятельнейших задач времени», то «на критике уклонов от ленинизма очень хорошо выяснить и особенность этого учения, последователями которого мы себя признаем».

«Учение о рабоче-крестьянском блоке есть существеннейшая оригинальная черта ленинизма» (стр. 100). И понятно, что выяснение основ этого учения, теоретическая разработка общих и частных проблем рабоче-крестьянского блока лежит в центре внимания автора. И «троцкизм» и «ленинизм», и «проблемы рабоче-крестьянского блока» — это — три основные группы вопросов, сплетенные друг с другом теснейшими логическими узлами и по этим трем направлениям идет работа мысли Н. И. Бухарина.

Пожалуй, одним из самых выдающихся достоинств сборника является то, что в нем автору действительно удалось собрать в одно логически законченное целое, увязать воедино, синтетически охватить целую массу различных, во время последних дискуссий циркулировавших порою совершенно разрозненно, вопросов. Необходимость все объединяющей синтетической увязки множества отдельных проблем — сам тов. Бухарин — не переставая подчеркивает на протяжении всего сборника... «Отдельные проблемы и отдельные разногласия увязываются сейчас в основные «теоретические узлы», в целые системы мыслей, в более или менее стройные «теории». То, что в прошлую дискуссию было разбросано по клочкам: денежная реформа и вопрос о поколениях в партии, вопрос о ценах и об «аппаратчиках», вопрос о «ножницах» и «внутрипартийной демократии», вопрос о «плане» и о «товарной интервенции», — все это теперь сводится к некоторым основным линиям, упирается в такие общие проблемы, как теория перманентной революции, оценка движущих сил нашей революции, общая оценка ее перспектив и т. д. А осью, около которой вертятся все эти, сами по себе крупнейшие вопросы, является проблема рабоче-крестьянского блока» (стр. 64).

Дать читателю не механическую сумму разногласий, существующих между партией и т. Троцким, но представить и развить их, как определенную систему, выстроить эти разногласия в единую

«шеренгу» — с этой стороны дела тов. Бухарин в полной мере справился.

После статьи «Долой фракционность» — единственной в сборнике, написанной еще во время первой дискуссии — и после статьи «Как нужно писать историю Октября», представляющую собой первую отповедь центрального органа нашей партии геросградовски знаменитым «Урокам Октября» т. Троцкого — Н. И. Бухарин переходит к «вопросу об экономическом обосновании троцкизма», к разбору попытки начертать «Основной закон социалистического накопления», которую сделал тов. Е. А. Преображенский в известной статье в «Вестнике Ком. Академии». Яркими штрихами тов. Бухарин беспощадно вскрывает теоретическую фальшь, ограниченно цеховую тенденцию и политическую опасность этой попытки. Сбитие с толку своеобразным «третьюнговским» подходом некоторые товарищи в целях форсирования процесса накопления нашей социалистической промышленности предлагали пойти по линии ничейного сопротивления. Перед ними замаячила идея «накоплять» за счет мужика без надлежащей меры, развивать социалистическую госпромышленность посредством социально-экономической «эксплуатации» крестьянства, стать на путь «пожирания мелкобуржуазного хозяйства, на путь превращения его в хозяйственную «колонию» для «социалистической метрополии». Но деиуться по такой заманчивой дорожке — означало бы «погубить рабоче-крестьянский блок», на котором зиждутся всемирно-исторические успехи нашей партии. Это доказывает тов. Бухарин. — Не «царство пролетариата», а коммунизм, не «покидание крестьянского хозяйства», а его «переделка»; не классовое порабощение крестьянства, а «союз» с ним, классовое руководство им; не «монархический паразитизм» госпромышленности, но «социалистическое продвижение вперед», таковы те контрположения, такова та смертоносная батарея антитез, выдвинутая тов. Бухариным против «Основного Закона» т. Преображенского.

Статья о «теории перманентной революции» представляет для читателя исключительный интерес. «Вопрос о перманентной революции есть вопрос об общей оценке хода нашей революции, вопрос о ее движущих силах, вопрос о соотношении между основными классами нашего общества»... Немудрено, что в учении о перманентной революции все отдельные частные ошибки т. Троцкого связаны как бы в один общий узел. Но именно поэтому на теории перманентной революции лучше всего, удобнее всего продемонстрировать «основной порок всего троцкизма», — влитанную в плоть и кровь его недооценку крестьянства. «Теория перманентной революции» Маркса с такой же теорией Троцкого ничего общего, кроме чисто терминологического созвучия, не имеет. Ни в 1903 г., ни даже в 1917 году троцкистская трактовка «движущих сил» не была и не могла быть занесена на знамена большевистской ленинской партии. Не могла потому, что она насильно отравлена ядом скепсиса по отношению к основному классовому союзнику и помощнику пролетариата — к крестьянству. Без «государственной поддержки» пролетариата передовых стран русский рабочий класс, ставший у власти, должен фатально попасть под топор крестьянской Вандеи; так зловеще прогнозила теория перманентной революции тов. Троцкого. Эта несимметрическая теория уже оказалась битой практикой, семилетней историей диктатуры пролетариата в Советской России. Вместо антипролетарской мужицкой Вандеи мы имеем не рухнувший рабоче-крестьянский блок. Установив крах теории перманентной революции на государственной арене СССР, тов. Бухарин доказывает неизбежность и неотвратимость ее краха и на арене международной.

Самым неожиданным критическим парадоксом данной работы Н. И. Бухарина является то положение, что, если последовательно и твердо стоять на позиции «перм. революц.», даже в случае «государственной поддержки» иностранного пролетариата пролетарская революция обречена на поражение, как бы не утверждал о противном сам тов. Троцкий. Ибо, «если конфликт между пролетариатом и крестьянством неизбежен, неотвратим и проч., то он неизбежен и неотвратим даже при мировой победе пролетариата. Крестьян—огромнейшее большинство на нашей планете. Если у пролетариата нет средств вести это большинство за собой, то или международная революция тоже обречена на крах, или ее нужно откладывать (по Кунозу) до того времени, когда сформируется пролетарское большинство». «Нельзя же думать», с полным логическим правом иронизирует тов. Бухарин, «что придется взрывать «земные границы» и ждать помощи чисто пролетарских небесных сил, да при том еще в «государственной форме» (стр. 120).

В заключительной статье сборника «К критике экономической платформы оппозиции», носящей ехидный подзаголовок «Уроки Октября 1923 г.», тов. Бухарин критически подытоживает прошлогоднюю экономическую дискуссию. Начав с вводной общей социологической главы о «диктатуре пролетариата и классах», автор в дальнейшем развертывает свою критику от общего к частному, от абстрактных проблем постепенно спускаясь по логической лестнице все ниже и ниже к вопросам более конкретного порядка. От проблемы хозяйственной смычки тов. Бухарин переходит к вопросам «диктатуры промышленности» и «плана», затем к анализу нашей «политики цен» и денежной реформы. В заключение дается опять обобщающая глава к постановке вопроса о «социалистическом накоплении» на фоне борьбы с частным капиталом. Этот опыт критического обобщения прошлой экономической дискуссии сам по себе чрезвычайно важный, в данном случае интересен еще и тем, что в нем тов. Бухарин разделяется и с некоторыми неверными «ходячими формулировками», фиксировавшими «разницу двух промышленных политик», которые боролись во время дискуссии. Неверным и вульгарным объявляет Бухарин тот взгляд, будто «оппозиция стояла за высокую прибыль и за быстрый темп социалистического накопления, тогда как ЦК был за минимальную прибыль и за медленный темп социалистического накопления...» ЦК стоял не вообще за минимальную прибыль, а за минимальную прибыль на единицу товара. ЦК стоял не вообще за медленный темп накопления, а за то, чтобы не отрываться от крестьянского хозяйства и в конечном счете получить более быстрый, максимально быстрый темп накопления» (стр. 182).

«Оптимум» (т.-е. такой темп, который, как раз и нужен) «социалистического накопления» соответствовал линии ЦК, а не линии оппозиции. Метод высоких прибылей и высоких картельных цен, на который ориентировались «опозиционные» экономисты, не только не ускорял, но объективно тормозил процесс накопления. Процесс накопления невозможен вне процесса реализации. Реализация осуществляется в сфере обращения, сфере товарооборота. Высокие цены замедляют процесс товарооборота, замедляют товарную реализацию и, следовательно, замедляют самый темп накопления. «Время оборота капитала... есть сумма времени производства и «времени обращения» (182). Забыв эту истину второго тома «Капитала», которая теперь вдруг засверкала огнем актуальнейших политических споров—оппозиция захотела осуществить невозможное: ускорить обороты капитала социалистической промышленности замедляя «время обращения» этого капитала. И тов. Бухарин детально прослеживает, как оппозиция запутывалась все больше и больше в сетях этого противоречия.

В заключение обратим внимание читателя-партийца на два места в сборнике. Оба они чрезвычайно существенны для понимания теоретических основ ленинизма. В первом из них тов. Бухарин, опираясь на знаменитое положение В. И. Ленина о «звене», аналитически расшифровывает особенности ленинской диалектики. «Можно было бы, сказать, что у тов. Ленина, наряду с гениальным проведением великих исторических перспектив, были три черты, которые являются выражением... мастерского овладения марксистской диалектики со стороны Ленина: это, во-первых, величайшее умение в первую очередь находить своеобразное в каждой отдельной обстановке, видеть оригинальное, отдельное, неповторяемое в каждой исторической полосе, в каждом историческом моменте; во-вторых, умение видеть переходы от одного положения к другому, видеть, как одна историческая полоса переходит в другую историческую полосу, как одна ситуация, одна конъюнктура переходит в другую; наконец, в-третьих, что вытекает из этих двух основных черт,—величайшее умение выделить на каждой исторической полосе (в «текущем моменте», как мы говорим на своем политическом жаргоне), то основное звено, за которое нужно ухватиться» (стр. 100—101). Эти, так сказать, «три кита» ленинской логики тов. Бухарин наглядно иллюстрирует на примерах с Брестом и «планом».

Второе—на что мы хотели обратить внимание, это уже упомянутая нами первая глава из «эк. платформы»: «диктатура пролетариата и классов». В ней тов. Бухарин проводит имеющее огромное значение методологическое разграничение между «сотрудничеством классов в обществе» и сотрудничеством их «в государстве», в сфере «политической надстройки». На перепутывании этих, кардинально отличающихся друг от друга постановок вопроса основаны как некоторые недоразумения и теоретические заблуждения в нашей собственной среде, так и некоторые злопыхательства заграничных социал-демократов вроде Отто Бауэра. Сотрудничеству классов в обществе (т. Ленин писал, что «социальный строй советской республики основан на сотрудничестве двух классов: рабочих и крестьян, к которому теперь должны на известных условиях и «напмань», т.-е., «буржуазия»), сотрудничеству классов в обществе вовсе не обязательно должно соответствовать сотрудничество их в «политической оболочке» этого общества, у руля государственной власти. Наш политический строй—диктатура пролетариата (а не диктатура пролетариата и крестьянства, как наивно умозаключают некоторые напуганные нашим «крестьянофильством» т.-т.) социально—наш строй состоит из разных классов, сотрудничающих друг с другом под руководством класса-гегемона, т.-е. пролетариата.

Подробному теоретическому выяснению оснований этого «сотрудничества классов», о котором говорит т. Ленин, посвящен чрезвычайно содержательный анализ автора. Характер, тип сотрудничества неодинаков для различных классов. «Основная стратегическая линия пролетариата» по отношению к новой буржуазии состоит в том, чтобы, сотрудничая с ней, использовать ее, «с определенного пункта преодолеть ее, главным образом, путем ее экономического вытеснения...»; по отношению к крестьянству наша линия состоит в том, чтобы иметь «гораздо большее сотрудничество и гораздо меньшую борьбу; преодоление через переработку, в противоположность вытеснению» (стр. 143).

Немыслимо, конечно, здесь передать всего богатства содержания этого сборника. От статей тов. Бухарина, в которых блеск изложения счастливо соревнуется с неотразимостью критической аргументации, трудно оторваться при чтении. Мимо них не должен пройти ни

одни из тех партийных товарищей, которые желают как серьезно разобратся в антибольшевистском уклоне тов. Троцкого, так и отдать часть своего досуга на изучение ленинизма «это о самом гибком познавательного инструмента нашего времени» (стр. 141).

Д. Марецкий.

А. КАКТЫНЬ. Борьба за производительность труда (к постановке и организации кампании по поднятию производительности труда). ГИЗ Москва—Ленинград. 1925 г. 77 стр.

Для истории нашего хозяйственного строительства 1924 год приобретает то особое значение, что в этом году перед народным хозяйством практически поставлена проблема производительности труда—проблема развития, качественного¹⁾ его улучшения. А в этом—сущность всего социалистического строительства.

Достигнутые успехи во всех областях нашего хозяйства по его восстановлению, «ряд несомненных успехов в сельском хозяйстве, торговле, особенно же в промышленности и на транспорте, обеспечили реальную возможность подойти к разрешению настоящей проблемы».

За годы революции нами не раз ставится эта задача, но необходимость организации сил для обороны революции каждый раз отрывает нас от этой творческой работы.

А Кақтынь указывает несколько этапов борьбы за производительность труда: борьба за рабочий контроль над производством (?), «великий почин»—субботники, всеобщая трудовая повинность и трудовые армии «это высшее выражение главизма»—и, наконец, производственная пропаганда в 1921 г.

С переходом на нэп острога вопроса не теряется, но только от его практического решения наше внимание отвлекается другими задачами. Однако, и на XI и XII Съездах партии и на XIII партконференции и XIII партсъезде ставятся вопросы укрепления смычки города с деревней—улучшения продукции, снижения себестоимости, а это «лишь видоизменяется задача поднятия производительности труда».

Неудачно к этой истории вопроса т. Кақтынь относит борьбу за рабочий контроль, как первый этап борьбы за производительность труда. Тов. Ленин в «Правде» от 3 июля 1917 г., резюмируя принятую конференцией фабрично-заводских комитетов, резолюцию по вопросу об экономических мерах борьбы с разрухой—говорит: «принятая рабочими резолюция выдвигает на первый план главное: 1) Как сделать так, чтобы на деле «не охранять» прибыли капиталистов;—2) чтобы созвать покровы с коммерческой тайны;—3) чтобы рабочим дать большинство в контролирующих учреждениях;—4) чтобы организация (контроля и производства), будучи организацией «в общегосударственном масштабе» направлялась Советами Рабочих, Солдатских и Крестьянских Депутатов, а не капиталистами»²⁾. К чему же сводились эти условия «действительного контроля за капиталистами, за производством»³⁾?—К подрыву экономической власти буржуазии, к подрыву буржуазной экономики. В этом непосредственном значении борьба за рабочий контроль над производством, как конкретного этапа революции. Это тот же вопрос о разрушении буржуазного аппарата власти, который неоднократно ставился Лениным, как предпосылка завоевания власти пролетариатом.

Постановка этого вопроса у тов. Кақтыня чрезвычайно абстрактна.

¹⁾ Кусок здесь как и в дальнейшем ввиду автора.

²⁾ Н. Ленин. Собранные соч. т. XIV, ч. I, стр. 238.

³⁾ Там же, стр. 238—ч. Курсив везде т. Ленина.

Проблема производительности труда имеет первостепенное значение как политическое, так и экономическое: 1) для укрепления и развития рабоче-крестьянского блока, 2) социалистического накопления и 3) в деле реконструкции всего народного хозяйства.

Развитие производительности труда и тем самым снижение стоимости товара—всецело в интересах крестьянства. Это же, с другой стороны, увеличивает товарность крестьянского хозяйства и тем самым расширяет базу для промышленного развития. Но, кроме того, на наши успехи в области поднятия производительности труда, как правильно указывает тов. Кақтынь, смотрит не только наше крестьянство, но и крестьянство восточных и южных колоний империализма. «Их может убедить только наглядный материальный, коммерческий эффект». Высшая производительность труда не только цель, но одновременно и условие нашей окончательной победы, что «это вместе с тем методом борьбы на экономическом фронте», центральный пункт соревнования двух хозяйственных систем—капиталистической и социалистической.

Можно сказать, что производительность труда является основным элементом социалистического накопления. При этом вполне правильно тов. Кақтынь указывает, что необходимо «чтобы развертывание промышленности и накопление средств для этой цели шли в полном соответствии с экономическим и техническим развитием сельского хозяйства...», так как «дальнейший прогресс промышленности возможен лишь при одновременном прогрессе сельского хозяйства, его механизации и коллективизации». Эти рассуждения тов. Кақтыня вполне правильно выявляют роль поднятия производительности труда в накоплении.

В условиях нашего хозяйственного строительства—после победы первой, и пока только в одной стране, пролетарской революции и крайней экономической отсталости и бедности—характер задачи производительности труда двоякий. Для поднятия производительности труда нам много еще приходится проделывать то, что пролетариат передовых капиталистических стран, после своей победы, будет иметь в готовом виде—в смысле развитой техники, организации производства и т. д. Этот путь развития будет происходить без внесения принципиальных изменений в наше производство. Другая сторона проблемы—качественная, которая выражается в реконструкции всего народного хозяйства. Эта сторона вопроса тов. Кақтынем, к сожалению, недостаточно подчеркнута, между тем как она имеет крупнейшее значение для достижения коммунизма.

Самый большой грех книжки тов. Кақтыня—в неправильной трактовке понятия производительности труда. Так, анализируя это понятие, тов. Кақтынь говорит, что производительность труда—это «величина собирательного типа», объединяющая в себе или суммирующая (?) две частные величины—производительную силу и интенсивность труда» (стр. 13).

Для того, чтобы разобрать понятие производительности труда тов. Кақтыня, приведем еще его рассуждение о влиянии интенсификации труда на изменение стоимости единицы товара. «Если,—говорит он,—повышается интенсивность труда при данной величине рабочего дня и неизменной производительной силе труда, то стоимость единицы продукта (товара Н. С.) остается прежней, так как количество труда, затраченное на нее, не изменяется. Но зато возрастает общее количество продукции, производимой за данный промежуток времени и общая стоимость ее, тогда как в первом случае (при повышении производительной силы труда Н. С.) эта стоимость остается неизменной» (с. 12). Если бы дело обстояло так, как это представляется тов. Кақтыню, то лишалась

бы смысла одна из основных задач кампании по поднятию производительности труда—уплотнение 8-часового рабочего дня, борьба за увеличение интенсивности. Наше внимание направлено на максимально возможное снижение стоимости товара для того, чтобы этот товар стал доступен крестьянину. В этом крупнейшее политическое значение кампании, как неоднократно это указывает и тов. Какутнь. Но, если увеличение интенсивности не понижает стоимости товара, как думает тов. Какутнь, то, хотя это и дает большее количество товаров их общей стоимости, крестьянин купить их все-таки не сможет.

Ошибочность рассуждений тов. Какутня очевидна. Здесь тов. Какутнь «забыл», что стоимость товара складывается из перенесенной стоимости потребленных средств производства и вновь создаваемой стоимости, в процессе производства товара; это происходит благодаря двойному характеру труда товарного хозяйства. При увеличенной интенсивности, предполагая остальные условия производства постоянными¹⁾, величина вновь создаваемой стоимости при производстве товара остается неизменной. Но только эта часть стоимости, а не вся стоимость товара, как предполагает тов. Какутнь. Что же произойдет при увеличении интенсивности с той частью стоимости товара—стоимостью погребенных средств производства, которую рабочий в процессе труда переносит на товар. Увеличение интенсивности приводит к более экономному использованию средств производства (экономия на топливе, освещении, вспомогательных материалах и др.) и поэтому переносимая часть стоимости на единицу товара меньше. Таким образом, в результате увеличенной интенсивности не только «возрастает общее количество продукции, производимой за данный промежуток времени» и ее общая ценность, но и стоимость единицы товара понижается. В наших условиях производства это имеет огромное практическое значение.

Из вышеизложенного вытекает и то, что интенсивность не является самостоятельной величиной наряду с производительной силой труда, как думает тов. Какутнь, а является лишь ее элементом (особый характер интенсивности, как элемента производства здесь ничуть не уменьшается). Изменение стоимости происходит от изменения производительной силы труда, а это последнее в каждом отдельном случае может изменяться и от механической силы труда (термин Маркса) и от организации производства, а также тогда, когда пробуждается соперничество отдельных лиц и напрягается их animal spirit (жизненная энергия²⁾).

Далее тов. Какутнь утверждает, что производительная сила в отдельных случаях Марксом «называется просто производительность труда» (с. П). Так ли это. Кроме прямых указаний Маркса по этому поводу³⁾, это неверно и методологически. Производительная сила труда по Марксу—это качество труда (в смысле эффективности), которое количественно выражается, с одной стороны, в величине общественно-необходимого труда, с другой—в определенном количестве погребительных стоимостей.

В трактовке понятия производительности труда у тов. Какутня имеется и ряд других неправильных утверждений и формулировок, но менее существенных. Ограничимся поэтому только этими замечаниями по существу затронутого вопроса.

¹⁾ Здесь не имеется в виду влияние интенсивности на изменение технических условий и организационных моментов производства.

²⁾ См. «Капитал» т. I, стр. 317 Тил. 1920 г.

³⁾ Там же, стр. 302.

Но, несмотря на указанные недостатки, книжка тов. Какутня, несомненно, займет подобающее место в нашей литературе по вопросу о производительности труда; здесь сжато изложено все то, что можно сказать по этому вопросу в общей популярной литературе. Книжка тов. Какутня рассчитана на более подготовленного читателя, и, несомненно, принесет пользу нашим пропагандистам и слушателям совпартшкол, как пособие по этому вопросу.

Н. Саргин.

«Деревенский Коммунист». Орган Ц. К. Р. К. П. (б). Выходит два раза в месяц, с 1 декабря 1924 г., №№ 1—6.

Едва ли нужно доказывать, сколь своевременно и политически необходимо издание журнала для деревенского коммуниста.

«Надо прямо признать, что мы еще очень мало сделали для деревни, в особенности мало для дела политического руководства деревней»...—совершенно правильно отмечает в передовой статье № 1 «Наши задачи» тов. Молотов.

«В то время, как наша политическая и вся практическая работа в деревне ведется далеко неудовлетворительно, экономическое развитие деревни заметно двинулось вперед... В связи с этим наши задачи в деревне также должны расти».

Это действительно так. Экономическое развитие деревни шагнуло и шагает вперед, отношения усложнились, а мы еще очень мало сделали «для политического руководства деревней».

Журнал ставит своей задачей содействие политическому воспитанию деревенского партийца.

«Сейчас задача заключается в том, чтобы подчеркнуть, что и из самой деревни, из самого крестьянства нужно поднять новые слои работников партии в деревне».

Нам необходимо воспитывать этих новых работников, взятых из крестьянской гущи сотнями, тысячами и десятками тысяч.

«Деревенский Коммунист» ставит своей задачей быть помощником в политическом росте наших активных работников в деревне и в том, чтобы ряды этих активных работников коммунистов в деревне пополнялись, увеличивались, крепились. Мы считаем, что перед нами очень большая и трудная задача. Если хоть частично мы поможем решению этой задачи,—мы будем считать наше дело сделанным»...

Такова задача журнала. Это—задача редкая по трудности и громадности значения.

Журнал только начинает свою работу. Он существует менее 4 месяцев. За это короткое время трудно стать крепко на ноги. Это состояние первоначального роста несомненно наложило печать на журнал. Он еще суховат, не всегда реагирует на деревенскую злобу дня, немного официален.

Но он имеет будущее. И потому внимание партии должно быть приковано к этому маленькому по размеру, но далеко не мало важному по политическому значению журналу.

Мы считаем здесь необходимым не столько критиковать журнал, сколько остановить на нем внимание партийца.

Такой журнал может быть хорошо поставлен только тогда, когда местные партийные силы будут живо реагировать на выход каждого № журнала, когда они будут внимательно присматриваться к его содержанию, принимать участие в разборе и постановке проблем, обработке материала, обобщении местного опыта.

На самом деле. Деревня сейчас переживает полосу оживления самостоятельности крестьянских масс, обновления советской работы. Нашло ли это отражение в журнале? В обще-политической постановке—да (смотри № 3—4, 5). Но в специальном журнале для деревенского коммуниста дело не может ограничиться общей постановкой вопроса, характерной для других более общих журналов. Здесь необходима более конкретная постановка вопроса—как и что должен делать активный деревенский коммунист для оживления сельсовета? Как необходимо ставить секционную работу в сельском совете? и т. д. и т. п. Требуется не столько общая формула, сколько ее конкретное расшифрование для деревенского работника.

Но это расшифровывание можно сделать только на основе учета конкретных форм работы, путем обобщения местного опыта. Местный партиз должен помочь этому делу.

Или возьмем вопрос об аграрном перенаселении, кстати сказать, острейший вопрос, освещение и усиленное разрешение которого кричаще необходимо.

Реагировал ли журнал на эту проблему? Нет. Доля вины, бесспорно, лежит на журнале. Но для разрешения этого вопроса нужны не только—весьма сомнительные по точности—суммарные цифровые данные, но и живая картина отношений в деревне, реалистически освещаемая с различных сторон; надо уловить настроение крестьянских масс, их мнение, их практические предложения по этому вопросу; нужно иметь постоянное отражение взглядов на этот вопрос местного деревенского коммуниста.

Журнал должен привлечь внимание всей партии. Необходимо обеспечить интимную связь журнала с массой низовых деревенских ячеек: необходимо наладить систематическое обслуживание журнала материалами с мест.

В настоящее время—все коммунисты, побывавшие на деревенской работе, отмечают, что крестьянин политически очень вырос—к нему уже нельзя подойти с прежними масштабами.

Многие из наших развитых городских пропагандистов—оказывались часто бессильными должным образом ответить на весьма разнообразные вопросы крестьян.

Постановка вопросов на собраниях крестьян весьма дифференцированная, круг интересующих проблем расширился невероятно, запросы к пропагандисту весьма значительные.

Можно же себе представить, насколько тяжелее по сравнению с этим развитым городским пропагандистом положение низового сельского работника-коммуниста.

Журнал должен уловить, учесть запросы современной деревни, помочь деревенскому коммунисту ответить на них политически-правильно. Весьма важно было бы, чтобы местные работники доставляли в журнал списки вопросов, задаваемых крестьянами, описывали характер прений, фиксировали различные постановки вопроса.

Журнал может почерпнуть очень многое из такой информации деревенских коммунистов. Он сумеет тогда дать ответы на положительные запросы деревни, помочь деревенскому коммунисту справиться с отрицательными настроениями.

Только с установлением этой интимной связи с местами журнал справится с громадной задачей, стоящей перед ним.

Больше внимания «Деревенскому Коммунисту»!

А. С.

М. ГОЛДМАН Сменовеховские иллюзии. (По поводу. «Основ хозяйственного районирования СССР, проф. И. Г. Александрова»).

«Люди всегда были и будут глупенькими жертвами обмана и самообмана в политике, пока они не научатся за любыми нравственными, религиозными, политическими, социальными фразами, заявлениями, обращениями—разыскивать интересы тех или других классов».

(ЛЕНИН—Три источника и три составных части марксизма).

1.

Новая экономическая политика вызвала в свое время у попутчиков пролетарской революции необычайное оживление реставрационных упований на шаблонное восстановление «того, что было». Наиболее активные из «малых сих», г.г. сменовеховцы, имеющие большое и общеизвестное историческое прошлое, даже выступали в печати («Накануне», «Россия») с определенными на этот счет теоретическими претензиями. Сущность последних сводилась к тому, что вслед за диктатурой пролетариата должна наступить «эпоха трудового государства» (т.е. по-просту говоря, буржуазной демократии), в сторону которого советская власть начала, якобы, эволюционировать, спускаясь «на тормозах» новой экономической политики к «здоровому» капитализму¹⁾.

Опыт 2—3 лет эконом. политики положил конец подобным упованиям: ожидаемой г.г. сменовеховцами такого рода эволюции диктатуры пролетариата не произошло и не произойдет. Но зато на наших глазах происходит совершенно иного порядка эволюция новейшего сменовеховства, пытающегося на своих глиняных ногах совершить отважное путешествие по всем отраслям советского хозяйства, «пройтись» по вопросам национальной политики советской власти, ее конституции и государственной системы в целом. Документом этих попыток является классический образец новейшего сменовеховства: «Основы хозяйственного районирования СССР» проф. И. Г. Александрова, изд. «Экономическая Жизнь» 1924 г. под общ. ред. проф. Фалькера. В своей книжке, посвященной, будто бы, только вопросам районирования, этой одной из важнейших проблем на пути нашего продвижения к социализму, этот почтенный профессор, в достаточной мере известный своей горячей апологией районирования СССР, несколько подновляет старую теорию сменовеховства на современный лад.

Вся книжка состоит из 9-ти глав: 1) история вопроса о районировании России, 2) изменения в территориальной структуре России в революционный период, 3) производительная структура России в революционный период и ее видоизменения, 4) форма обмена, 5) местное хозяйство, 6) производственный метод экономического районирования, 7) национальный вопрос и районирование, 8) организационные формы, 9) план народного и государственного хозяйства.

¹⁾ См. речь тов. Ленина по этому вопросу на 11 с'езде (т. XVIII, ч. II, стр. 41).

II.

Великодержавный шовинизм и „саморазвитие“ идеи районирования.

Уже по заголовкам отдельных глав можно судить, на сколько всеобъемлющи и универсальны задачи районирования в изображении профессора Александрова.

Дав в первой главе мистико-метафизические объяснения «саморазвития» идеи районирования, как «познавательного и действенного метода», в головах Петра I, Екатерины II и в черепах многоголовой, но невежественной знати той эпохи, автор доводит превращение «идеи в действительность» до XX века, открыв ее в... «среде промышленных организаций, стремящихся монополизировать в своих руках комбинированное производство в какой-либо отрасли промышленности в том или ином районе России». «Таковыми были объединения горнопромышленников юга России, Урала, текстильных фабрикантов Московского района, нефтепромышленников в Баку и Грозном» (стр. 10 «Осн. хоз. район.»). Таким образом, выяснилось, что не голый классовый интерес магнатов капитализма, не законы конкуренции, концентрации и централизации капиталов, а «идея районирования» способствовала объединению г.г. капиталистов так же и на столько, как и на сколько эта же идея помогает проф. Александрову понимать реальную действительность в прошлом, настоящем и будущем. Остается добавить, что если бы идеи развивались «по Гегелю», а идея районирования по проф. Александрову, то возможно, что последний был бы уже не проф. Александровым, а профессором черной и белой магии, халдейским чародеем или даже незаурядным фокусником-шпаголотателем.

Показав таким образом, как, стало быть, «идеи правят миром», автор во II главе доказывает нам, как идея районирования начинает управлять самим проф. Александровым, особенно, когда этот последний хочет ввести неосведомленного читателя в понимание движущих пружин изменений в территориальной структуре России в революционный период (так называется II глава). «С 1917 года сложившаяся довольно прочно территориальная структура России подверглась значительной перестройке под влиянием разнообразных течений (?)», возникших на местах (стр. 11 там же). Что это были за течения, мы знаем: например, течение Колчака, Деникина, грузинских меньшевиков, Дутова, Украинской и Кубанской Ряды и проч. течения. Все эти течения, как всем известно (надо полагать в том числе и проф. Александрову, стыдливо извещающему нас неосведомленным в истории гражданской войны 1918—1921 г.г.), «текли» с помощью попутных антантовских империалистических ветров. По проф. Александрову выходит: «совсем даже наоборот»: «мир с Германией и гражданская война наложили на эти сдвиги (?) свой отпечаток, который выражался в физическом отрыве той или иной части от основного ядра». «Гражданская война и последовавший за ней период присоединений создал эпоху собирания разрозненных и израненных кусков прежней империи» (стр. 11, курсив наш. М. Г.). Но дело еще в том, что эти «куски» (напр., «кусок» Деникина, «кусок» Колчака) «за время своего отрыва не переставали жить, а потому вынуждены были оформлять свое существование в новых формах» (стр. 11; курсив наш. М. Г.).

Оказывается далее, что районирование «великой и неделимой», не удавшееся из «кусков» к «центру», вышло из красного центра к «кускам», при чем в этом последнем случае вся эта штука чрезвычайно похожа на то, как великорусский торговый капитал в XVI веке «железом и кровью» собирал «во едину великую Московскую Русь», т.-е., по-просту говоря, закрепощал крестьян, закабалял целые племена и народы. Таким образом, большевики оказались просто-на-просто продолжателями славных традиций московских царей. Однако, предоставим слово самому автору. «С тех пор, как окно в Европу оказалось заколоченным, а все государство было окружено врагами и раздиралось изнутри, Москва вновь взяла на себя роль собирательницы, как за 400 лет до переживаемого периода, и сыграла свою роль значительно быстрее, чем это удалось сделать в XVI столетии» (стр. 11; курсив наш. М. Г.).

Это—перл. Ведь подумайте только: все изменения за 400-летний исторический период оказались вовсе неощутительными для наблюдательных профессорских глаз, отделенных от действительности розовыми очками районирования. Для автора продолжает существовать старая Россия, «израненная империя», бывшая вековым палачом угнетенных национальностей. А между тем автор «слона-то и не приметил»: только благодаря тому, что нет этой самой России, нет ее, на самом деле существует Союз Советских Социалистических Республик.

Впрочем, и проф. Александров склонен признать, что «некоторые изменения» все-таки произошли, но только «в смысле запросов жизни» и некоторого обновления «руководителей России». И действительно: «однако Россия собиралась не старая, а изменившаяся... в значительной степени с новыми людьми во главе». Только этого? Мы думали, грешным делом, что проф. Александров хоть здесь признает, что не только старых людей во главе не стало совсем, но и старых господствующих классов давно уже нет и в помине. Теперь для нас не подлежит никакому сомнению, что хочет сказать проф. Александров, на что он «намекивает». Еще Кузьма Прутков сказал: «пояснительные выражения поясняют темные мысли».

«Темные мысли» Александрова стали достаточно ясны после этих выражений, чтобы нуждаться в наших комментариях.

Не идея районирования, а идея великодержавного великорусского шовинизма глядит из всей этой политической пачкотни проф. Александрова.

Таков 1-й отрывок из не столь новой сменовеховской платформы.

Но чем же это не отрывок из доброй старо-веховской платформы с «собранием земли славян под эгидой первопрестольной Москвы», с ее «божьем делом» и ее другими providentialными миссиями? Правда, здесь есть нечто новое, вроде идейки о районировании. Идейка районирования—это только лишь научно-техническое прикрытие, форма, достаточно эластичная для того, чтобы скрыть и замаскировать грубые черты реакционного шовинизма. Проф. Александров уже продемонстрировал нам универсальность и всемогущество этой идеи на протяжении вековой истории прежней России и на опыте гражданской войны, но он еще докажет, что эта идея призвана сыграть роль всепасающей панацеи от всех бед и зол советского режима.

III.

Всеобщее избирательное право и Советская национальная политика.

Показав на опыте Северо-Западной, Уральской и Юго-Восточной области, как «идея крупного деления искала стихийно себе выхода в разных формах», автор спешит нас уверить в том, что «идея новой волости имеет под собой другую почву» (другую в смысле отличной от идеи области, М. Г.). Оказывается, что эта другая почва есть не у крупнее волости с целью приближения советского аппарата к крестьянским массам, удешевления и улучшения его и оживления деятельности советов, а не более или не менее, как «идея всеобщей волости, или, как когда-то любили выражаться,—мелкая земская единица» (стр. 14) (курсив мой, М. Г.). «Сущность идеи,—захлебываясь от восторга, разъясняет автор,—заключалась в том, что избирателями волости должны были стать все граждане» (стр. 14, курсив мой, М. Г.).

Проф. Александров на практике советской работы хочет показать пути к тому, что было намечено в теории проф. Устряловым два года тому назад, как ближайшая цель «трудового государства», в сторону которого должна будто бы эволюционировать диктатура пролетариата. «Здоровая в корне идея, однако, не могла получить своего завершения в дореволюционной структуре русского общества»,—с горечью оживает автор.

Если только послушать речи украинских кулаков и местечковых торговцев во время советских избирательных кампаний, то можно представить, как «разбудившаяся» новая буржуазия начинает требовать себе избирательных прав и полной независимости волостных и сельских советов от пролетарского влияния уездного и областного города. При чем эта деревенская буржуазия не прибегает к методам убеждения посредством самодовлеющей идеи районирования.

Деревенский Тит Титыч сменяет оружие критики, с которым выступает проф. Александров в печати, на критику оружием: «здоровую в корне» идею районирования он сменяет на обреш, как на более испытанный способ классово-борьбы против пролетарской диктатуры. Тем не менее: «и здесь тревога дня заслоняла основные сдвиги в сторону организации новой социальной структуры» (стр. 14). Т.е. выражаясь не столь высоким штилем—в сторону всеобщего избирательного права и буржуазной демократии, в пределах хотя бы районной волости. Таков первый пункт практической части сменовеховской программы, выражающий классовые домогания кулацко-непмановской буржуазии, замаскированные в одежде популярнейшей идеи районирования. Попробуем, однако, проф. Александрову помочь понять эти же выводы по его методу: профессорская идея районирования «саморазвивается» в голове ее автора и превращается в действительность—в идею буржуазной реставрации.

«Еще большие трудности представлял и представляет в настоящее время национальный вопрос»,—пишет проф. Александров (стр. 14).

«С одной стороны, каждая национальность стремится выаять свое лицо и выделиться в территориально ограниченную организацию... а с

другой, все эти автономные области и республики почувствовали тесную связанность всего государственного организма» (стр. 15). Так комментирует «с одной и другой стороны» национальную политику советской власти Александров, которого мы вовсе не хотим обидеть подозрением в том, что он не познакомился с ленинской национальной политикой, ну, хотя бы, по программе РКП. «Практически,—вздыхает Александров,—однако, на этом пути при стихийном развитии форм получился ряд нерациональных группировок такого рода, которые придают национальному вопросу кинетический (гм! гм!) характер». «Постоянно происходит образование новых национальных территорий, изменение их границ, преобразование конституционных форм»... Но здесь идея районирования, дает некоторую крупную утешения ее носителю: «Идея районирования дает тот необходимый экономический фундамент, при наличии которого отпадают все опасения за нежизненность предоставления национальностям России права самоуправления» (стр. 16; курсив наш, М. Г.). Но этого утешения хватает не надолго. «Но,—многозначительно поднимает палец кверху наш меланхолический друг,—все же до сих пор национальный вопрос еще не нашел практического своего разрешения». Вот-те на! Здесь-то, повидимому, и оказывается, что большевики нарушили все традиции «славного прошлого», что «израненные куски империи» построены и собраны большевистской Москвой вовсе не так, как этого хотелось бы проф. Александрову. «В особенности»,—поясняет автор,—страдает правовая конструкция» (стр. 16), «и только авторитет Москвы сглаживает противоречия и устраняет недоразумения, возникающие на почве такой неопределенности». Значит, национальный вопрос так-таки и не разрешен советской властью! При чем страдает от этого не только проф. Александров, но и «правовая конструкция», т.е. Конституция СССР. «В дальнейшем ходе нашего развития,—хмурит брови профессор,—все эти стихийные сдвиги донельзя затрудняют всякое дело, замедляют хозяйственный оборот, порождают огромные массы бюрократии и, в конечном счете, тяжелейшим бременем ложатся на трудовое население». Профессор тут же горопится подчеркнуть свои собственные заслуги в деле «исправления» этой политики. «В своих работах я к тому неоднократно пытался добиться признания основных форм решения на базе экономического районирования»,—заявляет автор, прячась опять за спасительные тени идеи районирования. Мы не сомневались и не сомневаемся в том, что профессор Александров не только неоднократно пытался добиться признания своих идей, но и данной брошюрой безнадежно пытается этого добиться еще раз. Однако, довольно.

В чем же классовая сущность заявления проф. Александра о необходимости изменить национальную политику советской власти, устранить «страдания правовой конструкции» и «тяжелое бремя бюрократизма на плечах трудового населения». Классовые интересы старой великодержавной русской буржуазии нам хорошо знакомы, и г.г. веховцы самым добросовестным образом представляли их. Новая русская непмановская буржуазия, мечтающая о реставрации, по новому не менее националистична, чем старая. Она, прежде всего,—торговая буржуазия, имеющая еще старые хозяйственные связи и эксплуататорские навыки в деле ограбления крестьянских масс угнетенных национальностей старой России. Теперь же в эпоху нэпа, когда экономическая роль торговой буржуазии в отсталых национальных республиках достаточно значительна, вполне естественно, что выросший за этот период новый русский Тит Титыч негодует против национальной политики советской власти. Русские скупщики шерсти,

мехов, рыбы и разных видов сырья у киргизов, у туркмен и других национальных крестьян—эти господа имеют все основания выражать свое недовольство советской национальной политикой, замедляющей их «оборот» при помощи «тяжелого (не спорим: тяжелого) бюрократического бремени», налогов. Это же «бремя» дается в руки трудящихся национальных республик, как орудие подавления буржуазии, срезывания ее прибылей и укрощения ее эксплуататорского «нрава». В сущности же говоря, и всеобщее избирательное право в волости, и «исправление» национальной политики—в программе гг. сменовеховцев—это только лишь две стороны одного и того же вопроса: отношения и взаимные отношения пролетариата к основной массе трудящихся крестьянства, которую новая русская империалистическая буржуазия делает попытки оторвать от рабочего класса и его руководства. Она сама хотела бы взять крестьянство под свою тяжелую руку в волости, а в дополнение к этому намеревалась бы заполучить «свободу действий» с крестьянами не русских национальностей, и монополию на их эксплуатацию, что избавило бы «правовую конструкцию» от страданий, замеченных проф. Александровым и устранило бы «тяготы бюрократизма» национальной политики.

IV.

Промышленное районирование и вторая форма нэпа.

На стр. 26-й автор исходит из идеи районирования, на протяжении двух—трех десятков строк доказывает ненужность трестовой системы, как системы, изжившей себя в деле управления промышленностью. Заметив глухо еще раньше на стр. 18, что при нэпе «можно серьезно говорить о восстановлении нашего хозяйства, хотя, быть может, далеко не в той форме, как это было бы нам желательно» (курсив мой. М. Г.) автор хочет показать, что тресты были необходимы, как первая форма нэпа (стр. 26). В чем состоит или должна состоять, по мысли автора, вторая форма нэпа? Наш реформатор вскрывает ее сущность в центральной мысли своей оценки советской организации промышленности. «Наконец, основным бичем является вся система управления промышленностью, тяжелая и бюрократическая, которая уже одной своей неподвижностью мертвит дело и чрезвычайно задерживает оборот» (стр. 28. Курсив мой. М. Г.). «Все это создает положение, которое в несколько утрированной форме, можно назвать анархической монополией» (там же). И как было бы хорошо, если бы устранить эту анархическую монополию! Даже идея районирования не могла в этом случае прикрыть всей наготы ликвидаторских устремлений сменовеховского экономиста.

Итак, мы уже знаем одну из особенностей отыскиваемой нами и скрываемой автором второй формы нэпа. Эта особенность состоит в том, что развитием производительных сил промышленности ни тресты, ни ВСНХ руководить не могут, и подлежат упразднению, или замене той организацией, секрет изобретения которой остается пока, увы, в руках у сменовеховского счастливицы. И только на стр. 54 оказывается, что все то же ненаглядное районирование производ-

ства разрешит целиком и без остатка проблему форм развития производительных сил и внесет «организующий момент» в анархическую монополию, установленную пролетарской диктатурой и проводимую ее органом ВСНХ. «Надо строить,—изрекает профессорская умная голова,—на ближайший исторический период, не предпреляя форм дальнейшего экономического движения жизни» (стр. 54; курсив мой. М. Г.).

Районирование, как видно, в качестве лекарства от всех бед советской анархии и бюрократизма пригодились и на этот раз. В бюрократическом извращении проф. Александрова производственное районирование это совсем не то, что мыслит себе советская власть под этой реформой¹⁾. В тезисах по методологии экономического районирования, представленных Госпланом III Сессии ВЦИК и в тезисах, выработанных Комиссией ВЦИК по вопросу об экономическом районировании СССР, определенно указывалось на то, что производственное районирование, или, вернее, экономическое районирование, имеет в своем принципе дать экономическую законченность определенным территориям страны, которые, благодаря комбинациям природных особенностей, культурных накоплений прошлого времени с установившимся разделением труда представляли бы собою одно из звеньев общей цепи народного хозяйства. Этот принцип экономической законченности дает возможность построить далее на хорошо подобранном комплексе местных ресурсов, капитальных ценностей, принесенных со стороны новой техники и общегосударственного плана народного хозяйства проект хозяйственного развития района на базе наилучшего использования всех возможностей при наименьших затратах» (Доклад Госплана III Сессии ВЦИК—«Эк. Районирование России», изд. ВЦИК, стр. 55). И далее: «В согласии с нашей конституцией и с общими началами нашей национальной политики, экономический принцип районирования должен быть выявлен в такой форме, чтобы он содействовал материальному и духовному развитию всех национальностей и племен РСФСР».

Районирование поможет установить территориальное разделение труда по признакам энергетических ресурсов района, что особенно важно для электрификации СССР. Кроме того, районирование («территориально-административное в особенности») улучшит и удешевит советский аппарат, приблизит его к деревне, к крестьянским массам, оживит этим самым деятельность местных советов и обеспечит более прочное пролетарское руководство в области, округе и районе, содействуя укреплению этим самым союза рабочих и крестьян.

В этом смысле представляет значительный интерес опыт административно-экономического районирования УССР (см. протоколы Совещ. по Сов. строит. при ВЦИК). И напрасно некто профессор Понтович («Вестник Финансов» № 12), отрицает успешные результаты районирования, проведенного в некоторых местах СССР. Вопреки профессору Александрову, профессор Понтович аргументирует неудачу районирования ссылками на несоответствие его историческому прошлому России.

¹⁾ Следует отметить, что основы экономического районирования СССР изложены печатно проф. И. Г. Александровым не впервые. Но если в своих статьях по этому поводу в 1921 г. проф. Александров наметил вообще правильно только основные «вехи» районирования, то значительно позднее, как мы видим, он разъяснил их «по-сменовеховски».

²⁾ Между прочим в скобках будет сказано, что самое «историческое прошлое» выступает одновременно у обоих профессоров в двух совершенно противоположных ролях.

Итак, экономическое районирование СССР в нашем понимании есть естественное продолжение нашей экономической политики в вопросах наиболее целесообразного сочетания производительных сил (на основе их энергетической реконструкции) и наиболее верной гарантии их общественной формы развития по пути нашего продвижения к социализму совместно с основной массой трудящегося крестьянства.

Такова общая постановка вопроса о задачах экономического районирования СССР.

Для профессора Александрова районирование есть та организационная форма, через которую новый капитализм, поджидаемый господами сменовеховцами, будет развиваться без «бюрократического» влияния ВСНХ и других «изживших себя» органов управления, планирования, регулирования.

Впрочем, чтобы успокоить читателя, впавшего в сомнение по поводу такой открытой проф. Александровым общезначимости идеи районирования, проф. Александров спешит заверить, что именно так, как он мыслит себе, создался проект производственного районирования России, который «был разработан под моим руководством в Госплане и утвержден, как основание Комиссией ВЦИК под председательством тов. Калинина». Читатель, не имея под рукой указанного мною выше издания ВЦИК «Экономическое районирование России» и проникнутый уважением к высокой профессорской особе, вотирует автору доверие. Но вряд ли есть необходимость говорить, чтобы доклад Госплана III Сессии ВЦИК и Комиссия под председательством тов. Калинина могли когда-либо взять за основу ту политическую галиматью и жонглирование теорией районирования, которые проф. Александров довольно недобросовестно навязывает законодательной деятельности ВЦИК. Для подлинного сличения проекта ВЦИК и сменовеховских фантазий проф. Александрова мы отсылаем читателя к указанной книге.

Теперь нам известно, что вторая форма нэпа, открытая проф. Александровым, есть своего рода манчестерская теория невмешательства пролетарского государства в развитие производительных сил. Все это достаточно ясно обнаруживает существо этой второй формы нэпа: это ликвидация новой экономической политики вместе с ликвидацией органов пролетарской диктатуры.

Следует остановиться в заключение на двух интересных местах брошюры, где автор говорит о плане.

«Логика жизни и организованная воля—вот два элемента всякого плана хозяйства страны»,—повествует с эпическим спокойствием знакомый нам автор. На протяжении всей последней главы о плане автор не удосужился, однако, сказать хотя бы одно слово о том, что наш перспективный план—есть план продвижения к социализму на основе энергетической реконструкции производства и его обобществления там, где оно является частным, а также обобществления обращения при условии неразрываемой хозяй. смычки пролетариата с крестьянским массивом даже в ущерб темпу движения. Зато вполне понятно вместо постановки проблемы о плане в таком аспекте социалистического хозяйства мы имеем в этой знаменательной главе сухие ученые рассуждения о логике жизни, «которая исправит недочеты», о единстве воли и прочих благоглупостях.

Вся эта брошюра, содержа в себе целый ряд бесспорных и общеизвестных вещей о районировании, по всему ходу мыслей автора и по

своейственной ему значительной осторожности—является все же одной из попыток изложить сменовеховскую платформу по конкретным вопросам экономической политики, плана и советской политики в целом. Что эта платформа незакончена—это ясно, да и сам автор этого не отрицает. Посвящая заключение своей книжки читателю экономисту, автор сознается, что он «счел возможным не останавливаться на столь важных частях реформы, как администрация, школьное дело, охрана народного здоровья и т. д.»

Можно, однако, безошибочно предположить, что все эти обещанные профессором проекты реформ находились бы в полном соответствии с экономическими особенностями открытой автором второй формы нэпа.

Заключение.

Произведенный анализ брошюры «Основы экономического районирования СССР» неизбежно приводит к мысли о том, что как буржуазная, так и мелко-буржуазная стихия, вырастающая на почве товарно-денежного обращения, будет неоднократно стучаться в двери советского руководства экономическим строительством, вплетая в него свои реставрационные вождедения. Однако, для влияния буржуазной и мелко-буржуазной стихии в советских аппаратах пролетарских центров нет налично достаточных шансов, тем более, что специалисты и техническая интеллигенция в советском аппарате довольно искренне и охотно подчиняются руководству коммунистической партии. В этом смысле характерен, между прочим, последний Всесоюзный съезд инженеров, заявивший, что в их среде не может быть места песоветской идеологии. Все же идеология сменовеховцев (не только не советская, но даже и антисоветская), отражая по сути дела классовые интересы новой нэпманской буржуазии, оказывает, некоторое влияние среди той части служащих, которые являются прямыми участниками новой экономической политики. Вот что писал по этому поводу Ильич: «Сменовеховцы выражают настроение тысяч и десятков тысяч всяких буржуев или советских служащих, участников нашей новой экономической политики. Это основная и действительная опасность. И поэтому на этот вопрос надо обратить главное внимание: действительно, чья возьмет» (Ленин, XVIII том, часть 2, стр. 42). Вот именно! Мы «будем посмотреть» чья возьмет.

Но для того, чтобы уяснить этот поставленный в заключение вопрос, следует подвести некоторый итог особенностям рассмотренных нами положений сменовеховцев. Вот они: 1) исправление советской национальной политики в сторону великодержавности, 2) всеобщая (всеклассовая) воля, т. е. всеобщее избирательное право, 3) уничтожение ВСНХ, трестов и других форм анархической монополии, ненужной для второй формы нэпа, 4) районирование,—которое внесет организующий момент и не будет предпринимать форм экономического развития.

Нам остается только подчеркнуть ту особенную форму, в которую новая нэпманская буржуазия вынуждена вкладывать эти свои классовые требования. Эта форма вообще характерна для буржуазной и мелко-буржуазной стихии в период диктатуры пролетариата. Выражением этой формы является внешнее приспособление под краски «лояльного советизма». Современное сменовеховство на примере проф. Александрова приспособляется, маскируется. На этом примере мы имеем типичную маскировку реакционных требований буржуазии

или левыми оппозиционными политическими фразами о советском бюрократизме, о тяготах, лежащих на «трудовом населении», или выпячиванием организационной и технической-хозяйственной стороны экономического строительства, как самодовлеющей цели. При этом отбрасывается или игнорируется ее социальное выражение. Отсюда техницизм, теория развития производительных сил какой угодно ценой «без предreshения формы этого развития, отсюда сверхуниверсальность идеи районирования, как могущественной организационной формы несовместимой с существованием трестов, как негодной устарелой формации. Под такого рода невинной деловой фразой и лево-политическим ребячеством скрывается и маскируется реакционная сущность классовых требований буржуазии. Иначе, без подобной маскировки, проникнуть в головы лучшей части интеллигенции с оголенными неприкрытыми буржуазными претензиями было бы трудно. Но, ведь, новая буржуазия встречается в своей борьбе за влияние на советскую трудовую интеллигенцию с противодействием испытанного пролетарского авангарда, организующего вокруг себя отсталые слои трудящихся.

Таким образом силы эпмановской буржуазии в борьбе не равны нашим силам. Кроме того пролетариат не вернет ей ни свободы собраний, ни союзов, ни организаций. Она не владеет ни одним сколько-нибудь серьезным печатным органом. Поэтому-то сменовеховство, как и вообще мелко-буржуазные и буржуазные политические течения обрекаются соотношением сил в ходе классовой борьбы (в период после победы пролетарской революции) в конечном счете на участь литературных течений, т.е. на общественную изоляцию, изоляцию от масс¹⁾. Задача состоит в том, чтобы обречь и в дальнейшем этих господ сменовеховских реформаторов на общественную изоляцию, главным образом, от интеллигенции и специалистов.

Вот почему следует: 1) разоблачать на страницах советской печати все эти буржуазно-реставрационные уклоны и бюрократические извращения в новой экономической политике на глазах всех передовых специалистов, конкретно раз'ясняя буржуазную сущность сменовеховских иллюзий 2) еще настойчивее продолжать привлечение специалистов к работе под умелым коммунистическим руководством, с одной стороны, всячески создавая благоприятную для их работы обстановку, с другой, предохраняя их от уклонов в сторону техницизма; 3) ознакомлять широкие массы трудящихся с основными вопросами планового социалистического хозяйства, и, в частности, с задачами и в особенности опытом районирования; 4) следить за тем, чтобы литературное течение сменовеховцев не перерастало своих литературных рамок. В заключение следует еще прибавить пожелание, чтобы это течение печатало свои произведения на свои собственные средства, а не на средства советских издательств, да еще без редакционных примечаний или объяснений со стороны самих советских издательств. Что же касается «добросовестно заблуждающихся» сменовеховцев среди трудящейся интеллигенции, до сих пор плохо уяснивших себе основы ленинской национальной политики и задачи советской экономической политики в целом, то им следовало бы иметь в виду, кроме цитаты из

Ленина в эпиграфе к этой статье, еще и следующие слова Маркса: «Один простаки однажды вообразил себе, что люди тонут в воде только потому, что над ними властвует мысль о тяжести. Если бы они вышли из этого представления из своей головы, объявив его суеверным, религиозным, то они избавились бы навсегда от риска потопить. Всю жизнь свою боролся он против иллюзии о тяжести, о вредных следствиях которой ему всякая статистика приносила все новые и многочисленные доказательства. Этот бравоый человек являет собою тип нозого немецкого революционного философа» (К. Маркс, Проект предисловия в «Немецкой идеологии», Арх. Маркса и Энгельса, кн. I, стр. 211).

Если этих простаков, тонущих в бурных водах двух взаимно борющихся потоков в современной экономике—социалистического и капиталистического,—преследует навязчивая идея районирования, как универсального средства для восстановления хозяйства СССР, если они не могут познать истинный смысл ее прикладного применения сменовеховцами, то пусть они отбросят эту суеверную мысль совсем и, под руководством коммунистической партии, сумеют постигнуть истинную сущность планового социалистического хозяйства, его реальных организационных форм и отдельных задач во всем их едином многообразии. Только выбросив из своей головы все остатки и хлам сменовеховского суеверия, эти простаки преодолечат свою косность и сумеют действительно выполнить знаменательную резолюцию съезда инженеров, что в «их среде, т.е. в среде трудовой интеллигенции, не может быть места несоветской идеологии».

¹⁾ Такова участь и других попутчиков пролетарской революции консолидирующихся с нами не по программе и тактике, а по отдельным частным моментам историч. борьбы.

Условия приема в Институт Красной Профессуры на 1925/26 уч. г.

В текущем году прием будет производиться на следующие отделения: 1) экономическое, 2) философское, 3) историческое, 4) правовое, 5) естественное и 6) на подготовительные курсы.

Условия приема на основные отделения.

1. На все отделения принимаются лишь члены РКП, обладающие 5-ти годичным партийным стажем.

Примечание. Для рабочих в отдельных случаях возможно исключение в виде понижения стажа.

2. Товарищи, желающие поступить в Институт Красной Профессуры, должны представить в Правление Института (Остоженка, 53) не позднее 1 мая 1925 г.: 1) рекомендацию Центрального Комитета РКП, ЦК Нацреспублик, Обкомов (Оббюро) или Губкомов РКП, 2) заявление с указанием адреса, 3) краткую автобиографию, 4) засвидетельствованный партстаж и 5) печатные работы (если последние имеются). В заявлении должна быть указана желательная для данного товарища тема пробной вступительной работы и отделение, на которое товарищ желает поступить.

Примечание. От поступающих на естественное отделение, ставящее себе своей задачей дать товарищам с законченным естественно-историческим образованием подготовку по ист. естествознанию, техники и философии, представление письменной работы не требуется, но требуется представления свидетельства об окончании соответствующего В. У. З. или свидетельства о завершении всей программы В. У. З. за исключением специальной (дипломной) работы.

3. Заявления рассматриваются Мандатной Комиссией при участии представителей Ц. К. РКП (6) и затем поступают в Правление Института.

В случае удовлетворительного решения вопроса, Правление допускает соискателя к представлению письменной работы. Тема работы устанавливается по соглашению с Приемочной Комиссией Института, производящей устный коллоквиум. Предельным сроком представления письменных работ устанавливается 1-е июля 1926 г.

4. Все соискатели, пробные письменные работы которых будут признаны удовлетворительными, допускаются к устному коллоквиуму в промежутке между 1 и 16 сентября, после чего Правление имеет окончательное суждение о кандидате.

5. От поступающих требуется основательное знакомство со следующими проблемами по теоретической экономике в объеме нижеследующей литературы:

1. Проблемы по теоретической экономике.

1. Предмет и метод политической экономики. Основные направления в экономической науке. Важнейшие особенности экономической системы марксизма.

2. Теория ценности. Общее понятие об объективных и субъективных теориях ценности и о „полит. экономии без ценности“. Теория товарного фетишизма. Учение о форме ценности. Абстрактный труд. Общественно-необходимый труд. Проблемы „редукции“. Производительный труд. Развитие форм ценности.

3. Деньги. Методологическая постановка проблемы. Функции денег. Металлические деньги. Монометаллизм и биометаллизм. Бумажные деньги и их виды. Их роль в государственном хозяйстве и в экономике. Денежная система СССР и важнейших капиталистических государств. Инфляция и связанные с ней проблемы. Кредитные деньги.

4. Теория прибавочной ценности. Учение о ценности рабочей силы. Масса и норма прибавочной ценности. Абсолютная и относительная прибавочная ценность. Борьба за рабочий

день. Этапы фабричного законодательства и его современное состояние.

5. Относительная прибавочная ценность. Кооперация, мануфактура, машина. Проблема сверхприбыли (технической ренты). Производительность и интенсивность труда.

6. Общая характеристика простого и расширенного воспроизводства. Концентрация и централизация капитала.

7. Всеобщий закон капиталистического накопления. Органический состав капитала и его изменение. Абсолютное и относительное перенаселение. „Железный закон“ заработной платы. Резервная армия. Форма относительного перенаселения. „Теория обнищания“.

8. Заработная плата и ее формы. Экономическая роль профессиональных союзов и предпринимательских организаций.

9. „Первоначальное накопление“. Промышленный переворот. Основные этапы в развитии капитализма в России.

10. Кругооборот капитала. Основной и оборотный капитал. Воспроизводство и обращение общественного капитала в целом. Проблема реализации прибавочной ценности. Теория рынка. Теория кризисов. Народники и марксисты по вопросу о реализации прибавочного продукта. Теория Р. Люксембург. Теория Туган-Барановского.

11. Учение о прибыли. Цена производства и издержки производства. Отклонения цен производства от ценности. Закон тенденции нормы прибыли к понижению.

12. Торговая прибыль. Ссудный процент. Банковская прибыль. Роль и формы кредита. Основные функции банков. Акционерные общества. Дивиденд. Цена акций. Фондовая биржа и фиктивный капитал. Учредительская прибыль. Финансовый капитал.

13. Вертикальные, горизонтальные и „крестообразные объединения“ в промышленности. Синдикат, трест, концерн, фузия. Роль тяжелой индустрии. Экономическая политика финансового капитала.

14. Мировое хозяйство. Экспорт товаров и экспорт капиталов. Торговый и платежный баланс. Вексельные курсы. Империализм как последний этап капитализма.

15. Теория ренты. Дифференциальная рента (1 и 2) и абсолютная рента. Та же программа обязательна для поступающих на экономическое, философское, историческое и правовое отделения.

По 10-му пункту для лиц, поступающих на три последних отделения, достаточно общего знакомства с по-

становкой проблемы воспроизводства общественного капитала, а по 14-му для них необязательно знание теории вексельного курса.

Для поступающих на естественное отделение по п. 3 достаточно общего знакомства с основными функциями денег и их видами. По п. 10-му знакомство с проблемой в объеме, указанном для философского отделения. По п. 12 только общее понятие о финансовом капитале. Акционеры, о-ва. Роли банков. По п. 14-му. Учение о балансе и вексельных курсах необязательно.

Литература по теоретической экономике: а) основательное знакомство с экономическим учением Маркса по главным произведениям последнего: 1) „Нищета философии“, 2) „К критике политической экономии“, 3) „Капитал“ (I, II и III т. т.), II том обязателен только для экономистов. б) Знание марксистской литературы, посвященной новейшему развитию капитализма: 1) Гильфердинг — „Финансовый капитал“, 2) Ленин: „Империализм“, 3) Бухарин: „Империализм и мировое хозяйство“, 4) Бухарин: „Политическая экономия ренты“, 5) Знакомство с курсом какого-нибудь буржуазного экономиста (Туган-Барановского, Железова и др.), а также основательное знакомство с экономической географией⁴⁾.

2. По философии.

Проблемы (обязательные для всех отделений):

1. Основные школы древне-греческой философии. (Особое внимание обратить на Демокрита и Эпикура).

2. Номинализм и реализм средневековой философии.

3. Бэкон, как родоначальник материализма нового времени.

4. Декарт — противоречия его системы.

5. Гоббс.

6. Гассенди.

7. Сенсуализм Локка.

8. Спиноза и его учение о реальности.

9. Беркли и проблема реальности.

10. Учение о причинности у Юма.

11. Лейбниц.

¹⁾ Для философов, историков, правовиков и естествовников обязательно только введение и предисловие.

²⁾ Для естествовников не обязательны.

³⁾ Для правовиков и естествовников не обязательны.

⁴⁾ Пункт под буквой „в“ для естествовников не обязателен.

12. Французский материализм XVIII-го ст., его исторические корни и его особенности.

13. Ламетри.

14. Дидро.

15. Гельвеций.

16. Гольбах.

17. Кант.

18. Немецкий классический идеализм после Канта (до Гегеля).

19. Гегель.

20. Фейербах.

21. Марксизм, его исторические корни и основные этапы:

а) Диалектический материализм.

б) Теория познания марксизма.

в) Учение об обществе.

г) Теория общественных классов.

д) Учение о классовой борьбе.

е) Теория диктатуры пролетариата.

ж) Учение о государстве.

з) Учение о партии.

и) Идеология.

22. Борьба философских школ в марксизме.

Литература по философии: Энгельс: 1) „Л. Фейербах“, 2) „Анти Дюринг“, 3) „Диалектика в природе (только для естествоиспытателей)“, Плеханова: 4) „Основные вопросы марксизма“, 5) „К вопросу о разнице монистического и диалектического материализма“, 6) „Очерки по истории материализма“, 7) Ленина: „Материализм и эмпириокритицизм“, 8) Аксельрод: „Философские очерки“, 9) Деборин: „Введение в философию диалектического материализма“ (с дополнением статей о философских воззрениях Л. Фейербаха в № 7—8, 9—10, 11—12, „Под Знаменем Марксизма“), 10) Ланге: „История материализма“, 11) Гефдинг: „История новейшей философии“ — от Канта (обязательно только для философов и естествоиспытателей), 12) Гомперц: „Греческие мыслители“, (обязательно только для философов), 13) Вундт: „Введение в философию“, 14) Бухарин: „Теория исторического материализма“).

3. По истории.

(Для всех отделений, кроме естественного).

а) Проблемы и литература по русской истории:

1. Торговый капитализм в России и крепостное хозяйство.

1) Не обязательны для юристов и естествоиспытателей.

2) Не обязательны для юристов и естествоиспытателей.

3) Не обязательны для естествоиспытателей.

4) Не обязательны для юристов и естествоиспытателей.

(Покровский „Очерк истории русской культуры“, 1, ч. 1, гл. 3-ья и 4-ая).

2. Спор с Троцким о происхождении русского самодержавия.

(Троцкий, 1905, введение и прилагаемая, начиная со 2-го изд., статья против Покровского).

(Покровский, „Классовая борьба и русская историческая литература“ (приложение) и статьи в „Вестнике Соц. Академии“, №№ 1, 2 и 4).

3. Внешняя политика эпохи крепостного хозяйства.

(Покровский, „Русская история“, т. IV, стр. 30—44; его же „Дипломатия и войны царской России XIX в.“, статьи: „Русский империализм“ и „Крымская война“; последняя может быть заменена ст. „Крымская война“ в словаре Граната).

4. Декабристы.

(Покровский, „Русская история“, т. III, гл. XIII).

5. Крестьянская реформа.

(„Очерк“ Покровского, ч. 1, гл. 5-ая первого отд.; его же „Крестьянская реформа“ в „Истории России XIX в.“, изд. Граната).

6. Аграрный вопрос в России после реформы.

(Ленин, „Сочинения“, т. IX, ч. 2).

7. Промышленное развитие пореформенной России.

(Ленин, „Сочин.“, т. III, гл. V—VIII).

8. 1905 год.

(Ленин, „Сочинения“ т. VI и VII; для фактической стороны, как минимум — Покровский — „Русская история“ в самом сжатом очерке, ч. III).

9. Столыпинщина и война.

(Покровский, „Очерки по истории революционного движения XIX и XX вв.“, лекции 7—10; его же — „Как началась война 1914 года“, „Пролетарская революция“ № 7 (30), 1921 г.; его же — „Как русский империализм готовился к войне“, „Большевик“, 1924 г., № 9).

10. Февральская революция.

(Троцкий, „Октябрьская революция“, Ленин — т. IV. XV. Н. Бухарин, „От империализма к диктатуре пролетариата“, „За ленинизм“ — Сборник статей).

Кроме того, для общего знакомства с русским историческим процессом предполагается знание „Русской истории“ в самом сжатом очерке, всех 3-х частей.

б) По всеобщей истории (проблемы)

Знакомство с общим ходом исторического процесса на конкретном материале истории важнейших стран Западной Европы.

Кроме того, необходимо основательное знание следующих вопросов:

1. Происхождение современного капитализма.

2. Классические примеры буржуазных революций.

3. Первые шаги рабочего движения.

4. Основные направления в утопическом социализме.

5. I Интернационал.

6. Парижская Коммуна.

7. Основные типы рабочего движения и развитие социализма в последней четверти XIX и первом десятилетии XX века.

8. II Интернационал.

9. Колониальная политика империалистических государств.

10. Кризис международного социализма и зарождение Коминтерна.

Для специалистов историков кроме названных проблем необходимо знакомство со следующим вопросам:

1. Теории экономического развития древнего мира.

2. История аграрных отношений в древней Греции и Риме.

3. Происхождение христианства.

4. Происхождение и сущность феодализма.

5. Городской строй и гор. движения в средних веках.

6. Крестьянск. войны (XIV-XVI в. в.).

7. Сословная монархия.

8. Конституционное развитие Англии.

Литература по всеобщей истории: 1) „Предшественники новейшего социализма“, под редакцией Каутского, 2) Ф. Олар (краткое издание), „Великая Французская революция“, 3) Кунов, „Борьба классов во Французской революции“, 4) Исторические работы Маркса и Энгельса („Борьба классов во Франции“, „18 брюмера“, „Революция и контр-революция в Германии“, „Гражданская война во Франции“), 5) Стеклов: „Интернационал“, 6) Рязанов: „Маркс и Энгельс“, 7) Волгин: „Очерки по истории социализма“, 8) Лукин: „Новейшая история Зап. Европы“, 9) его же „Парижская Коммуна“ (для юристов может быть заменена Степановым), 10) его же „История Германии“, 11) историческая часть книги Туган-Барановского: „Промышленные кризисы“ по последнему изданию, отд. 1 и 3, 12) кроме того, общее знакомство с историей экономического развития (по книге Кулишера: „Лекции по истории экономического быта Зап. Европы“) и знание фактической истории в объеме работ Виппера, 13) Греции („История Греции в классическую эпоху“), 14) Рима („Очерки по истории Римской империи“) и новой истории („Новая история“).

Для юристов обязательны из данного списка книги под №№ 3, 5, 6, 7, 10, 11.

Для специалистов по истории, кроме того, требуется: 1) Петрушевский:

„Очерки по истории средневекового общества и государства“, 2) Кропоткин: „История Великой Французской революции“, или Олар: „Великая Французская революция“, 3) Сенбос: „Политическая история Западной Европы“ или Кареев: „История Западной Европы в XX в.“, т. VII, 4) Энгельс, „Крестьянская война в Германии“, 5) Бутми, „История общественного строя Англии“, 6) Конради, „История революции“, т. I, 7) Зиновьев: „Война и кризис социализма“.

в) От поступающих на естественное отделение требуется:

Знание фактической истории в объеме следующих работ: а) Виппер, „Учебник древней истории и средних веков“, б) Лукин, „Западная история“, в) Покровский: 1) „Русская история“, 2) „Как возникла мировая война“, г) Ленин: „Развитие капитализма в России“.

4. По теории права и государства.

От поступающих на правовое отделение требуется знакомство со следующими проблемами по теории права и государства в объеме нижеуказанной литературы:

а) Право: (общая часть).

1. Право и классовое общество. Право, как форма господства. Право, как форма, порождаемая разделением труда и обменом.

2. Обычай и право. Зачатки права у первобытных народов. Возникновение и эволюция института частной собственности.

3. Право и экономика. Базис и правовая надстройка. Право, как отношение, право, как норма и право, как идеология.

4. Основные подразделения права (право в субъективном смысле и право в объективном смысле, право публичное и право частное и т. д.). Смысл этих подразделений и их критика с марксистской точки зрения.

5. Основные воззрения на право. Теория естественного права. Историческая школа. Теория Иеринга. Юрико-догматический позитивизм. Психологическая школа права. Классовая теория права.

6. Источники права в техническом смысле: обычай, закон, прецедент. Применение права. Исполнение норм права. Роль юриспруденции.

(Специальная часть).

7. Государственное право РСФСР. Декларация прав трудящихся. Организация центральной власти. Система выборов. Союз Советских Республик и его органы.

8. Уголовное право и классовое общество. Советское государство и

его уголовная политика. Наказание и меры социальной защиты. Отличительные черты нашего уголовного кодекса.

9. Гражданское право. Основные политические черты нашего Г. К. Ограничение „частно-правовой автономии“. Защита интересов трудящихся и советского государства. Основные начала вещного, обязательственного и наследственного права по Г. К.

10. Трудовое право. Кодекс законов о труде. Порядок найма и привлечения к труду. Коллективные договоры. Профессиональные союзы и их роль. Социальное страхование.

11. Земельное право. Источники земельного права. Порядок землепользования. Субъекты землепользования. Двор.

12. Судостроительство и процесс. Система судебных учреждений. Подсудность. Порядок обжалования. Основные начала нашего уголовного и гражданского процессуальных кодексов.

Государство.

1. Происхождение государства. Распад родового общества. Государство и классы.

2. Государство, как организация господствующего класса.

3. Типы государства: античное государство, феодальное государство, сословная монархия, буржуазное государство.

4. Формы правления: абсолютизм, конституционная монархия, республика. Дуалистические и парламентарные государства.

5. Причины развития и упадка парламентаризма. Буржуазное государство в эпоху империализма.

6. Учение Маркса и Ленина о диктатуре пролетариата. Задачи пролетарской революции по отношению к буржуазному государству. Государство пролетариата. Теория анархистов.

7. Огмирение государства.

Литература по теории права и государства. Ленин, „Государство и революция“, т. XVIII, ч. 2, Энгельс, „Происхождение семьи, частной собственности и государства“, Стучка, „Революционная роль права и государства“, Гурвич, „Основы Советской Конституции“, Карнер, „Социальные функции правовых институтов“, Гойхбарг: „Хозяйственное право“, т. I, Гражданский кодекс; Пашуканис: „Общая теория права“. Марксизм: Кроме того, требуется основательное знакомство с конституцией С. СР и РСФСР и основными кодексами, а также знакомство с курсом какого-нибудь из буржуазных государствоведов (напр., Гумплович, Дюги, Ориу, Острогорский) и с политическим строем западно-европейских государств (Англия, Франция, Германия, С.-А. С. Ш. и т. д.).

Примечание. Для всех поступающих на все отделения, кроме подготовительного, желательно знание одного из новых языков.

Все принятые в институт товарищи, согласно постановления СТО от 30 марта 1921 г., снимаются с своей прежней работы и переводятся в Институт.

Слушатели обеспечиваются денежным довольствием и по возможности общежитием.

Правление Института Красной Профессуры.

Редакция:

В. Астров,
Н. Бузарик,
А. Канонен,
А. Славин,
Е. Хрущевский.

СОДЕРЖАНИЕ.

	Стр.
К сессии расширенного Исполкома Коминтерна.	3
А. Слепков. Аграрно-крестьянская проблема в эпоху борьбы пролетариата за власть.	7
А. Хрящева. Условия подъема деревни и дифференциация крестьянства.	18
М. Кантор. Строительство социализма в деревне и аппарат с.-х. кооперации.	26
Е. Полюдов. Волостной бюджет и советское строительство в деревне.	38
Г. Войтинский. Сун-Ят-Сен и освободительное движение в Китае.	44
С. Тимов. Противоречия империализма и национальный вопрос на Балканах.	53
А. Слепков. «Не согласны!».	65

ДИСКУССИОННЫЙ ОТДЕЛ.

А. Гольцман. Наши задачи в деревне.	73
Батырев. По поводу статьи тов. Крицмана.	90

ЛЕНИН И ЛЕНИНИЗМ.

Н. Ленин. К вопросу о диалектике.	101
---	-----

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ.

Д. Марецкий.—Бухарин. К вопросу о троцкизме.	106
Н. Саргин.—А. Кактынь. Борьба за производительность труда.	110
А. С. «Деревенский коммунист».	113
Гольман. Сменовеховские иллюзии.	115
Условия приема в Институт Красной Профессуры на 1925—26 уч. г.	126